

**Возражения по окончательному акту проверки от 27.07.2021 г.  
№ A1K-II25-7-8/3054ДСП**

Прежде всего стоит отметить попытку рабочей группы подвергнуть Банк DOS (Denial of service) - атаке бумажными запросами. Рабочая группа задала более 1400 вопросов, занявших более 400 листов, напечатанных шрифтом 8. Огромное количество часто повторяющихся вопросов вынудило сотрудников Банка работать без выходных и отложить ряд важных вопросов по усовершенствованию работы Банка в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ.

DOS-атака была повторена в сконцентрированном виде при завершении проверки, когда Банку был выдан акт проверки занявших более 600 листов, содержащих большое количество аналитических таблиц, напечатанных шрифтом 5-6. То есть при переводе в нормальный 12 шрифт акт составил бы более 1000 страниц. Банк полагает, что действия рабочей группы несли умысел по следующим причинам:

1. Нормальный человек не в состоянии читать текст, напечатанный 5м шрифтом, что потребовало от Банка значительного времени на распознавание Акта и перевод его в нормальный шрифт.

2. Качественно прокомментировать 1000 страниц текста за 10 рабочих дней физически невозможно.

3. В процессе проверки Банком по запросам рабочей группы были представлены значительные массивы информации по реестрам клиентских платежей, на основании обработки которых рабочая группа сделала либо некомпетентные, либо фальсифицированные выводы, отраженные в Актах. Данная обработанная информация содержится в электронном паспорте проверки, доступ к которой Банк не имеет и вынужден был самостоятельно произвести проверку выводов рабочей группы по аналогичным алгоритмам обработки представленных данных.

4. Рабочая группа опасается перепроверки ее материалов руководством и Департаментом внутреннего аудита, поэтому умышленно создает его в нечитаемом виде.

**Формулировки злоупотребления доверием в УК РФ**

По российскому законодательству, определение умышленной лжи описано в Уголовном Кодексе в главе «Злоупотребление доверием». В комментариях написано, что она бывает трех типов.

i. в форме предоставления заведомо ложных данных (дезинформация);

ii. в форме сокрытия правды или непредставления особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения;

iii. в умышленных действиях, вводящих владельца имущества в заблуждение (имитация реальных расчетов, законной деятельности, передаче фальсифицированных товаров и т. д.).

**Члены рабочей группы (Багнюк А.В.) совершили все три типа умышленного обмана и злоупотребления доверием своих руководителей (от М.Х. Габидулина до Э.С. Набиуллиной)**

1. Указав в акте ПОД/ФТ, что «Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и, по мнению рабочей группы, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.» рабочая группа сформировала заведомо ложные данные.

Банк утверждает, что выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации не имеют никаких оснований для подобного рода заключений и являются фальсификацией.

Банк «ПЛАТИНА» никогда не проводил операции от физических лиц в пользу нелегальных букмекерских контор и/или иных организаций, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.

В процессе проверки Банком по запросам рабочей группы были представлены значительные массивы информации по реестрам клиентских платежей, на основании обработки которых рабочая группа сделала либо некомпетентные, либо фальсифицированные выводы, отраженные в актах. Данная обработанная информация содержится в электронном паспорте проверки, доступ к которой Банк не имеет и вынужден был самостоятельно произвести проверку выводов рабочей группы по аналогичным алгоритмам обработки представленных данных. Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, «непрозрачный» оборот клиентов за период проверки составляет не более 611 млн. руб. При этом, по мнению рабочей группы общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 27 050 млн. рублей, т.е. в 44 раза больше, чем по расчетам Банка, исходя из тех же самых критериев. Что является прямой фальсификацией и предоставлением заведомо ложных данных (дезинформацией).

2. Указав, что «Ввиду отсутствия у рабочей группы возможности на основании представленных Банком документов сформулировать вывод об отнесении / неотнесении CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) к ИППУ не представляется возможным подтвердить

выполнение / невыполнение требований части 1 и 2 (за исключением требований о соблюдении ч.3 ст.27 Федерального закона №161-ФЗ), п.п.1-3 и 5 ч. 4, ч.5, п.п.1, 2 и 4 ч.7, ч.8, 12 ст.9.1 Федерального закона №161-ФЗ.» рабочая группа скрыла правду и не представила особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения

О том, что SAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) никогда не являлись ИППУ в Банке «ПЛАТИНА», поскольку не понять этого было абсолютно невозможно!

Задав 1400 (одну тысячу четыреста) вопросов на 400 листах, получив кроме развернутых ответов более 1000 (тысячи) файлов по 65 000 строк, сформировав 5 (пять) актов, суммарным объемом более 1000 листов.

Даже пионер в состоянии отличить экспорт от импорта. Не неграмотные же члены рабочей группы Багнюк и Ко, чтобы не отличить кредитовые и дебитовые обороты? Значит скрыли правду умышленно, вводя в заблуждение руководство ЦБ РФ.

3.Рабочая группа совершила умышленные действия, вводящие руководство ГУ Инспектирования и высшее руководство ЦБ РФ в заблуждение методом имитации проверки, с целью сокрытия правды и выдачи «на гора» кучи «информационного мусора» и придирок. В том числе претензии по 92% счетов были придирками, и только по 8% счетов клиентов имелись незначительные нарушения.

Также серьезной придиркой и умышленным введением в заблуждение было требование рабочей группы устанавливать источники транзакций клиентов, являющихся банками или НКО. Данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.

Для сокрытия своих истинных намерений рабочая группа умышленно сформировала аналитические материалы в Актах особо мелким шрифтом (5 шрифт) дабы затруднить проверку прямым и непосредственным руководством фактов злоупотребления доверием рабочей группой.

Каков же был мотив рабочей группы при совершении вышеуказанных деяний?

### **Возможная версия событий.**

Банк «ПЛАТИНА» регулярно оказывал методическую помощь ДФМиВК по созданию инструкции по борьбе с дроблением, по риск-менеджменту криптовалют (включая прочтение лекции сотрудникам

ДФМиВК), и особенно по созданию методики препятствования обналачиванию через терминалы приема денежных средств.

Данная методическая помощь оказалась настолько успешной, что в Киви-банке и процессинге «Кампей» прошли обыски ФСБ РФ, а ЦБ РФ отчитался о снижении оборотов обналачивания средств через терминалы на сумму более чем в 1 трлн. рублей в год.

Кроме того, Банк «ПЛАТИНА» никогда не перечислял деньги на электронные кошельки, поскольку считает, что они используются, в основном, для продажи наркотиков.

Это знает любой продавец в любом салоне сотовой связи, поскольку первый покупатель, который начинает стучаться в дверь за 15 минут до открытия салона – это наркоман в состоянии «ломки», которому надо срочно зачислить деньги на Киви-кошелек.

Это знает любой судья, следователь, прокурор или оперуполномоченный, раскрывающий преступление в сфере оборота наркотиков.

И, конечно, это знает любой наркоман, которых в стране насчитывается уже около 20 миллионов человек.

Да это легко узнает и любой другой человек, набравший в любом поисковике «купить спайсы», зашедший на сайт по продаже и посмотревший методы оплаты.

И только ДФМиВК ЦБ РФ (Ясинский И.В.) вместе с ГУ Инспектирования этого не знают и не лишают Киви-банк лицензии больше 10 лет.

При этом, в декабре 2020 года – январе 2021 года ДФМиВК совместно с ГУ Инспектирования провел проверку Киви-банка, Киви-банк очередной раз не был лишен лицензии, а лишь оштрафован на 11 млн. рублей, что является незначительной суммой для триллионных оборотов в торговле наркотиками.

Зато почти сразу после этой проверки Киви-банка ДФМиВК:

1. Создал письмо № 36-10-4-1/3808 ДСП от 08.04.2021, содержащее явно фальсифицированные умозаключения в отношении КБ «ПЛАТИНА»;
2. Всячески уклонялся от проведения рабочей встречи с Банком;
3. Создал схему под названием «Платежи КБ «ПЛАТИНА», обеспечивающие расчеты нелегальных онлайн-казино и букмекерских контор с физическими лицами в 2020-2021 годах» состоящую более чем на 80% из явно ложной информации;
4. В нарушение ст.7 Федерального закона № 115 от 07.08.2001 года потребовал от Банка точной идентификации плательщиков за услуги сотовой связи со средней суммой платежа 700 рублей, (что много меньше, чем 15 000 рублей).

А рабочая группа ГУ Инспектирования (Багнюк А.В.):

1. Не увидела, что CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) никогда не являлись ИППУ в Банке «ПЛАТИНА», что является сокрытием правды и непредставлением особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения

2. Указав в акте ПОД/ФТ, что «Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и, по мнению рабочей группы, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.» рабочая группа сформировала заведомо ложные данные.

3. В процессе проверки Банком по запросам рабочей группы были представлены значительные массивы информации по реестрам клиентских платежей, на основании обработки которых рабочая группа сделала либо некомпетентные, либо фальсифицированные выводы, отраженные в актах. Данная обработанная информация содержится в электронном паспорте проверки, доступ к которой Банк не имеет и вынужден был самостоятельно произвести проверку выводов рабочей группы по аналогичным алгоритмам обработки представленных данных.

Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, «непрозрачный» оборот клиентов за период проверки составляет не более 611 млн. руб. При этом, по мнению рабочей группы общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 27 050 млн. рублей, т.е. в 44 раза больше, чем по расчетам Банка, исходя из тех же самых критериев.

Банк исходит из того принципа, что «любой человек имеет право на ошибку или добросовестное заблуждение». Но ошибка бывает на 20%, 30%, иногда на 50%. Но никак не в 44 раза. Это уже может быть квалифицировано как злонамеренный умысел на создание ложной информации с целью умышленного причинения ущерба.

**Выводы рабочей группы** не основаны на глубоком изучении вопроса функционирования рынка мелких платежей, знаний в специфике расчетов в рамках их деятельности в целом, и **являются либо абсурдными, либо умышленно сфальсифицированными.**

Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов в рамках деятельности банковского платежного агента.

В общем и целом необходимо отметить, что акт проверки представляет собой типовое «липачество», распространенное в органах НКВД в 30е и 40е годы прошлого века, и свидетельствует об отсутствии в составе ЦБ РФ

эффективного подразделения, имеющего своей целью выявлять фальсификации ГУ инспектирования и ДФМиВК.

На основании всего вышеописанного возникают закономерный вопрос:  
Существует ли связь между:

а. предыдущей проверкой ДФМиВК и Управлением Инспектирования Киви-банка, в которой ДФМиВК не обнаружил преступлений по обеспечению расчетов по продаже наркотиков, совершаемых триллионными оборотами каждый год на протяжении более чем 10 лет и тем, что

б. рабочая группа ГУ Инспектирования по результатам проверки злонамеренно сформировала заведомо ложные выводы о высокой вероятности обеспечения ООО КБ «ПЛАТИНА» расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.

Просим Вас дать указание о проведении проверки умышленных злонамеренных действий и выводов рабочей группы, направленных на злоупотребление доверием руководителей ЦБ РФ, отраженные в Актах, что займет не более 2 (двух) часов не выходя из здания ЦБ РФ, а также об организации встречи с руководством Банка России по данному вопросу.

## 1. Акт ПОДФТ

Сводная таблица по результатам анализа выявленных нарушений по мнению Банка

	<b>Число</b>	<b>Процент</b>
<b>Фальсификация</b>	<b>120</b>	<b>83%</b>
<b>Галиматья</b>	<b>18</b>	<b>12%</b>
<b>Придирка</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>
<b>Некомпетентность рабочей группы</b>	<b>3</b>	<b>2%</b>
<b>Всего</b>	<b>145</b>	<b>100%</b>

## 2. Предварительный Акт ПОДФТ

Сводная таблица по результатам анализа выявленных нарушений по мнению Банка

Всего нарушений по мнению раб. Группы	Ссылка на положение акта	Придирки		Незначительные	
		Кол-во по мнению Банка	Кол-во клиентов	Кол-во по мнению Банка	Кол-во клиентов
2	пп.4 п.1 ст.7 в части представления Банком в уполномоченный орган недостоверных сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю по коду операций 1004	2	2		
1	пп.5 п.1 ст.7 в части непредставления Банком в уполномоченный орган информации по его письменному запросу	1	1		
383	п.1 ст.7.2 в части необеспечения Банком, в котором открыты банковские счета плательщиков <sup>б3</sup> , при осуществлении безналичных расчетов по поручению плательщиков контроля за наличием, полноты, передачи в составе расчетных документов или иным способом, соответствия сведениям <sup>б4</sup> , имеющимся в распоряжении Банка	235	3	148	5
20	п.5.1 Положения Банка России №499-П в части нефиксирования Банком в анкетах (досье) клиентов отдельных сведений <sup>б6</sup> , необходимых для идентификации клиентов	20	20		
2	п.п.1.1, 1.5 Положения Банка России №600-П в части представления Банком в уполномоченный орган информации по его письменному запросу с нарушением установленного порядка (2 случая)	2	2		
147	п.п.2, 3 Указания Банка России №4936-У в части несоблюдения Банком порядка представления (в т.ч. представления недостоверных сведений) в уполномоченный орган информации об операциях, подлежащих обязательному контролю, и подозрительных операциях	119	119	28	7
555		379	147	176	12
	Доля придирок и незначительных нарушений по мнению Банка	68%	92%	32%	8%

### 3. Акт НПС (операций в рамках национальной платежной системы)

Сводная таблица по результатам анализа выявленных нарушений по мнению Банка

	Число	Процент
Незначительное	8	73%
Придирка	2	18%
Фальсификация	1	9%

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Замечание по тексту акта проверки
1.	<b>I. По результатам проверки применения информационных технологий и выполнения требований к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств.</b>	Установлены нарушения требований нормативных актов Банка России, а именно: п.2.6.1, абз.2 и 5 п.2.6.3, п.2.6.4 Положения Банка России №382-П, п. 14.3 Положения Банка России №672-П, п.п.4.1, 8 Положения Банка России №683-П, п.8, 9, абз.2 п. 14.3 и п.1.2 Приложения Положения Банка России №747-П, абз. 2 п.2.2 Указания Банка России №4926-У и п.6.2 методики составления отчетности по ф. 0403203 Приложения 2 к Указанию Банка России №2831-У. <i>Подробная информация приведена в акте проверки по отдельным вопросам от 19.05.2021 №АЗК-И25-7-8/1772ДСП.</i>	Сообщение об ознакомлении с актом проверки по отдельным вопросам «Проверка применения информационных технологий в кредитной организации», «Проверка выполнения кредитной организацией требований к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств» от 19.05.2021 г. № <u>АЗК-И25-7-8/1772ДСП</u> направлено в Главную инспекцию Банка России письмом исх. № 350-55/21 от 31.05.2021. <i>Подробная информация приведена в возражениях к акту проверки, направленных 31.05.2021 г. исх. № 350-55/21, дополнительно направлена информация исх. 805/21 от 09.08.2021 Приложение 1.</i>
2.1	<b>II. По результатам оценки соблюдения требований законодательства РФ в области ПОД/ФТ/ФРОМУ.</b>	2.1. Установлены признаки нарушений требований пп.4 и 5 п.1 ст.7, п.1 ст.7.2 Федерального закона №115-ФЗ, п.7.2 Положения Банка России №375-П, п.5.1 Положения Банка России №499-П, п.п.1.1, 1.5 Положения Банка России №600-П, п.п.2, 3 Указания Банка России №4936-У. <i>Подробная информация приведена в промежуточном акте</i>	Сообщение об ознакомлении с промежуточным актом проверки: от 02.07.2021 №А2К-И25-7-8/2693ДСП по вопросу «Оценка соблюдения требований Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

		<i>проверки от 02.07.2021 №А2К-И25-7-8/2693ДСП.</i>	и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России направлено в Главную инспекцию Банка России письмом исх.№ 350-94/21 от 15.07.2021. <i>Подробная информация по возражениям приведена в приложении к письму № 350-94/21 от 15.07.2021, дополнительно направлена информация исх. 805/21 от 09.08.2021 Приложение 2</i>
<b>2.2</b>	<b>II. По результатам оценки соблюдения требований законодательства РФ в области ПОД/ФТ/ФРОМУ.</b>	2.2. Кроме того, установлены признаки нарушения п.2.1 Положения Банка России №375-П в части отсутствия в подразделении по ПОД/ФТ/ФРОМУ иных сотрудников, кроме руководителя данного подразделения - ответственного сотрудника.	<i>Подробная информация по возражениям приведена в приложении к письму № 804/21 от 09.08.2021.</i>
<b>2.3</b>	<b>II. По результатам оценки соблюдения требований законодательства РФ в области ПОД/ФТ/ФРОМУ.</b>	2.3. По результатам рассмотрения операций клиентов/контрагентов установлено, что операции 8 юридических лиц и 5 кредитных организаций объемом не менее 12 202 млн руб. и 14 848 млн руб. соответственно, по мнению рабочей группы, обладали непрозрачным характером, целью которых может являться проведение расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации. <i>Подробная информация приведена в акте проверки по отдельному вопросу от 27.07.2021 №А3К-И25-7-8/3046ДСП.</i>	Сообщение об ознакомлении с актом проверки по отдельным вопросам «Оценка соблюдения требований Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России» от 27.07.2021 г. № А3К-И25-7-8/3046ДСП направлено в Главную инспекцию Банка России письмом исх.№ 804/21 от 09.08.2021. <i>Подробная информация по возражениям приведена в приложении к письму № 804/21 от 09.08.2021.</i>
<b>3.1</b>	<b>III. По результатам проверки выполнения требований</b>	Установлены нарушения действующего законодательства Российской Федерации и	Сообщение об ознакомлении с актом проверки по отдельным вопросам «Проверка

<p><b>законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России о национальной платежной системе к осуществлению операций с использованием электронных средств платежа, в том числе платежных карт, и выполнения требований законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России о национальной платежной системе оператором по переводу денежных средств.</b></p>	<p>нормативных актов Банка России, а именно: ч.5 ст.5, ч.4 ст.8, ч.4 ст.9, ч.8 ст. 14.2, ч. 3 ст. 30.5 Федерального закона №161-ФЗ, и.5.5 Положения Банка России № 383-П, п.3 ч. I Положения Банка России №579-П, и.3.8 Приложения 3 к Указанию Банка России №5429-У. Подробная информация приведена в акте проверки по отдельным вопросам от 27.07.2021 МАЗК-И25- 7-8/3048ДСП.</p>	<p>выполнения требований законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России о национальной платежной системе к осуществлению операций с использованием электронных средств платежа, в том числе платежных карт», «Проверка выполнения требований законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России о национальной платежной системе оператором по переводу денежных средств» от 27.07.2021 г. № АЗК-И25-7-8/3048ДСП направлено в Главную инспекцию Банка России письмом исх.№ 803/21 от 09.08.2021. Подробная информация по возражениям приведена в приложении к письму № 803/21 от 09.08.2021.</p>
---	---	--

**Председатель Правления**

**Ю.Н. Шабалин**