

Возражения дополнительно по акту проверки по отдельному вопросу: «Оценка соблюдения требований Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России» от 27.07.2021 г. № АЗК-И25-7-8/3046ДСП

Прежде всего стоит отметить попытку рабочей группы подвергнуть Банк DOS (Denial of service) - атаке бумажными запросами. Рабочая группа задала более 1400 вопросов, занявших более 400 листов, напечатанных шрифтом 8. Огромное количество часто повторяющихся вопросов вынудило сотрудников Банка работать без выходных и отложить ряд важных вопросов по усовершенствованию работы Банка в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ.

DOS-атака была повторена в сконцентрированном виде при завершении проверки, когда Банку был выдан акт проверки занявших более 600 листов, содержащих большое количество аналитических таблиц, напечатанных шрифтом 5-6. То есть при переводе в нормальный 12 шрифт акт составил бы более 1000 страниц. Банк полагает, что действия рабочей группы несли умысел по следующим причинам:

1. Нормальный человек не в состоянии читать текст, напечатанный 5м шрифтом, что потребовало от Банка значительного времени на распознавание Акта и перевод его в нормальный шрифт.

2. Качественно прокомментировать 1000 страниц текста за 10 рабочих дней физически невозможно.

3. В процессе проверки Банком по запросам рабочей группы были представлены значительные массивы информации по реестрам клиентских платежей, на основании обработки которых рабочая группа сделала либо некомпетентные, либо фальсифицированные выводы, отраженные в Актах. Данная обработанная информация содержится в электронном паспорте проверки, доступ к которой Банк не имеет и вынужден был самостоятельно произвести проверку выводов рабочей группы по аналогичным алгоритмам обработки представленных данных.

4. Рабочая группа опасается перепроверки ее материалов руководством и Департаментом внутреннего аудита, поэтому умышленно создает его в нечитаемом виде.

### **Формулировки злоупотребления доверием в УК РФ**

По российскому законодательству, определение умышленной лжи описано в Уголовном Кодексе в главе «Злоупотребление доверием». В комментариях написано, что она бывает трех типов.

i. в форме предоставления заведомо ложных данных (дезинформация);

ii. в форме сокрытия правды или непредставления особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения;

iii. в умышленных действиях, вводящих владельца имущества в заблуждение (имитация реальных расчетов, законной деятельности, передаче фальсифицированных товаров и т. д.).

**Члены рабочей группы (Багнюк А.В.) совершили все три типа умышленного обмана и злоупотребления доверием своих руководителей (от М.Х. Габидулина до Э.С. Набиуллиной)**

1. Указав в акте ПОД/ФТ, что «Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и, по мнению рабочей группы, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.» рабочая группа сформировала заведомо ложные данные.

Банк утверждает, что выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации не имеют никаких оснований для подобного рода заключений и являются фальсификацией.

Банк «Платина» никогда не проводил операции от физических лиц в пользу нелегальных букмекерских контор и/или иных организаций, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.

В процессе проверки Банком по запросам рабочей группы были представлены значительные массивы информации по реестрам клиентских платежей, на основании обработки которых рабочая группа сделала либо некомпетентные, либо фальсифицированные выводы, отраженные в актах. Данная обработанная информация содержится в электронном паспорте проверки, доступ к которой Банк не имеет и вынужден был самостоятельно произвести проверку выводов рабочей группы по аналогичным алгоритмам обработки представленных данных. Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, «непрозрачный» оборот клиентов за период проверки составляет не более 611 млн. руб. При этом, по мнению рабочей группы общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 27 050 млн. рублей, т.е. в 44 раза больше, чем по расчетам Банка, исходя из тех же самых критериев. Что является прямой фальсификацией и предоставлением заведомо ложных данных (дезинформацией).

Неумышленно в расчетах специалист может ошибиться на 20%-30%. Максимум на 40%. Для специалиста невозможно ошибиться на 4300% (в 44 раза) неумышленно.

2. Указав, что «Ввиду отсутствия у рабочей группы возможности на основании представленных Банком документов сформулировать вывод об отнесении / неотнесении CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) к ИППУ не представляется возможным подтвердить выполнение / невыполнение требований части 1 и 2 (за исключением требований о соблюдении ч.3 ст.27 Федерального закона №161-ФЗ), п.п.1-3 и 5 ч. 4, ч.5, п.п.1, 2 и 4 ч.7, ч.8, 12 ст.9.1 Федерального закона №161-ФЗ.» рабочая группа скрыла правду и не представила особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения

О том, что CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) никогда не являлись ИППУ в Банке «Платина», поскольку не понять этого было абсолютно невозможно!

Задав 1400 (одну тысячу четыреста) вопросов на 400 листах, получив кроме развернутых ответов более 1000 (тысячи) файлов по 65 000 строк, сформировав 5 (пять) актов, суммарным объемом более 1000 листов.

Даже пионер в состоянии отличить экспорт от импорта. Не неграмотные же члены рабочей группы Багнюк и Ко, чтобы не отличить кредитовые и дебитовые обороты? Значит скрыли правду умышленно, вводя в заблуждение руководство ЦБ РФ.

3. Рабочая группа совершила умышленные действия, вводящие руководство ГУ Инспектирования и высшее руководство ЦБ РФ в заблуждение методом имитации проверки, с целью сокрытия правды и выдачи «на гора» кучи «информационного мусора» и придинок. В том числе претензии по 92% счетов были придирами, и только по 8% счетов клиентов имелись незначительные нарушения.

Также серьезной придишкой и умышленным введением в заблуждение было требование рабочей группы устанавливать источники транзакций клиентов, являющихся банками или НКО. Данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.

Для сокрытия своих истинных намерений рабочая группа умышленно сформировала аналитические материалы в Актах особо мелким шрифтом (5 шрифт) дабы затруднить проверку прямым и непосредственным руководством фактов злоупотребления доверием рабочей группой.

Каков же был мотив рабочей группы при совершении вышеуказанных деяний?

## **Возможная версия событий.**

Банк «Платина» регулярно оказывал методическую помощь ДФМиВК по созданию инструкции по борьбе с дроблением, по риск-менеджменту криптовалют (включая прочтение лекции сотрудникам ДФМиВК), и особенно по созданию методики препятствования обналачиванию через терминалы приема денежных средств.

Данная методическая помощь оказалась настолько успешной, что в Киви-банке и процессинге «Кампей» прошли обыски ФСБ РФ, а ЦБ РФ отчитался о снижении оборотов обналачивания средств через терминалы на сумму более чем в 1 трлн. рублей в год.

Кроме того, Банк «Платина» никогда не перечислял деньги на электронные кошельки, поскольку считает, что они используются, в основном, для продажи наркотиков.

Это знает любой продавец в любом салоне сотовой связи, поскольку первый покупатель, который начинает стучаться в дверь за 15 минут до открытия салона – это наркоман в состоянии «ломки», которому надо срочно зачислить деньги на Киви-кошелек.

Это знает любой судья, следователь, прокурор или оперуполномоченный, раскрывающий преступление в сфере оборота наркотиков.

И, конечно, это знает любой наркоман, которых в стране насчитывается уже около 20 миллионов человек.

Да это легко узнает и любой другой человек, набравший в любом поисковике «купить спайсы», зашедший на сайт по продаже и посмотревший методы оплаты.

И только ДФМиВК ЦБ РФ (Ясинский И.В.) вместе с ГУ Инспектирования этого не знают и не лишают Киви-банк лицензии больше 10 лет.

При этом, в декабре 2020 года – январе 2021 года ДФМиВК совместно с ГУ Инспектирования провел проверку Киви-банка, Киви-банк очередной раз не был лишен лицензии, а лишь оштрафован на 11 млн. рублей, что является незначительной суммой для триллионных оборотов в торговле наркотиками.

Зато почти сразу после этой проверки Киви-банка ДФМиВК:

1. Создал письмо № 36-10-4-1/3808 ДСП от 08.04.2021, содержащее явно фальсифицированные умозаключения в отношении КБ «ПЛАТИНА»;
2. Всячески уклонялся от проведения рабочей встречи с Банком;
3. Создал схему под названием «Платежи КБ «ПЛАТИНА», обеспечивающие расчеты нелегальных онлайн-казино и букмекерских контор с физическими лицами в 2020-2021 годах» состоящую более чем на 80% из явно ложной информации;

4. В нарушение ст.7 Федерального закона № 115 от 07.08.2001 года потребовал от Банка точной идентификации плательщиков за услуги сотовой связи со средней суммой платежа 700 рублей, (что много меньше, чем 15 000 рублей).

А рабочая группа ГУ Инспектирования (Багнюк А.В.):

1. Не увидела, что SAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) никогда не являлись ИППУ в Банке «Платина», что является сокрытием правды и непредставлением особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения

2. Указав в акте ПОД/ФТ, что «Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и, по мнению рабочей группы, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.» рабочая группа сформировала заведомо ложные данные.

3. В процессе проверки Банком по запросам рабочей группы были представлены значительные массивы информации по реестрам клиентских платежей, на основании обработки которых рабочая группа сделала либо некомпетентные, либо фальсифицированные выводы, отраженные в актах. Данная обработанная информация содержится в электронном паспорте проверки, доступ к которой Банк не имеет и вынужден был самостоятельно произвести проверку выводов рабочей группы по аналогичным алгоритмам обработки представленных данных.

Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, «непрозрачный» оборот клиентов за период проверки составляет не более 611 млн. руб. При этом, по мнению рабочей группы общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 27 050 млн. рублей, т.е. в 44 раза больше, чем по расчетам Банка, исходя из тех же самых критериев.

Банк исходит из того принципа, что «любой человек имеет право на ошибку или добросовестное заблуждение». Но ошибка бывает на 20%, 30%, иногда на 50%. Но никак не в 44 раза. Это уже может быть квалифицировано как злонамеренный умысел на создание ложной информации с целью умышленного причинения ущерба.

**Выводы рабочей группы** не основаны на глубоком изучении вопроса функционирования рынка мелких платежей, знаний в специфике расчетов в рамках их деятельности в целом, и **являются либо абсурдными, либо умышленно сфальсифицированными.**

Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и

противоречащими практике текущих расчетов в рамках деятельности банковского платежного агента.

В общем и целом необходимо отметить, что акт проверки представляет собой типовое «липачество», распространенное в органах НКВД в 30е и 40е годы прошлого века, и свидетельствует об отсутствии в составе ЦБ РФ эффективного подразделения, имеющего своей целью выявлять фальсификации ГУ инспектирования и ДФМиВК.

На основании всего вышеописанного возникают закономерный вопрос:  
Существует ли связь между:

а. предыдущей проверкой ДФМиВК и Управлением Инспектирования Киви-банка, в которой ДФМиВК не обнаружил преступлений по обеспечению расчетов по продаже наркотиков, совершаемых триллионными оборотами каждый год на протяжении более чем 10 лет и тем, что

б. рабочая группа ГУ Инспектирования по результатам проверки злонамеренно сформировала заведомо ложные выводы о высокой вероятности обеспечения ООО КБ «ПЛАТИНА» расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.

Просим Вас дать указание о проведении проверки умышленных злонамеренных действий и выводов рабочей группы, направленных на злоупотребление доверием руководителей ЦБ РФ, отраженные в Актах, что займет не более 2 (двух) часов не выходя из здания ЦБ РФ, а также об организации встречи с руководством Банка России по данному вопросу.

#### Сводная таблица по результатам анализа выявленных нарушений по мнению Банка по Акту ПОДФТ

	<b>Число</b>	<b>Процент</b>
<b>Фальсификация</b>	<b>120</b>	<b>83%</b>
<b>Галиматья</b>	<b>18</b>	<b>12%</b>
<b>Придирка</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>
<b>Некомпетентность рабочей группы</b>	<b>3</b>	<b>2%</b>
<b>Всего</b>	<b>145</b>	<b>100%</b>

Сводная таблица по результатам анализа выявленных нарушений по мнению  
Банка по промежуточному Акту ПОДФТ

Всего нарушений по мнению раб. Группы	Ссылка на положение акта	Придирки		Незначительные	
		Кол-во по мнению Банка	Кол-во клиентов	Кол-во по мнению Банка	Кол-во клиентов
2	пп.4 п.1 ст.7 в части представления Банком в уполномоченный орган недостоверных сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю по коду операций 1004	2	2		
1	пп.5 п.1 ст.7 в части непредставления Банком в уполномоченный орган информации по его письменному запросу	1	1		
383	п.1 ст.7.2 в части необеспечения Банком, в котором открыты банковские счета плательщиков <sup>б3</sup> , при осуществлении безналичных расчетов по поручению плательщиков контроля за наличием, полноты, передачи в составе расчетных документов или иным способом, соответствия сведениям <sup>б4</sup> , имеющимся в распоряжении Банка	235	3	148	5
20	п.5.1 Положения Банка России №499-П в части нефиксирования Банком в анкетах (досье) клиентов отдельных сведений <sup>б6</sup> , необходимых для идентификации клиентов	20	20		
2	п.п.1.1, 1.5 Положения Банка России №600-П в части представления Банком в уполномоченный орган информации по его письменному запросу с нарушением установленного порядка (2 случая)	2	2		
147	п.п.2, 3 Указания Банка России №4936-У в части несоблюдения Банком порядка представления (в т.ч. представления недостоверных сведений) в уполномоченный орган информации об операциях, подлежащих обязательному контролю, и подозрительных операциях	119	119	28	7
555		379	147	176	12
	Доля придирок и незначительных нарушений по мнению Банка	68%	92%	32%	8%

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Возражения по акту проверки
1.	<p>2.1.2. Проверка соблюдения сроков приведения ПВК в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ. Проверка (с 09.02.2020) наличия/отсутствия обстоятельств, указанных в пункте 2.1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, и его соблюдения (при наличии обстоятельств).</p>	<p>В ходе проверки действующая по состоянию на 01.04.2021 редакция ПВК, утвержденная приказом Председателя Правления от 31.12.2020 №125/20, направлена рабочей группой на рассмотрение в соответствующее структурное подразделение Банка России. По результатам рассмотрения данной редакции ПВК установлено нарушение требований п.7.2 Положения Банка России №375-П, а также выявлены отдельные недостатки. Подробные сведения приведены в промежуточном акте от 02.07.2021 №А2К-И25-7-8/2693ДСП.</p>	<p><b>ПРИДИРКА:</b> Банк указывал в пункте 14 своих замечаний по промежуточному акту проверки по вопросу «Оценка соблюдения требований Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России» от 02.07.2021 г. № А2К-И25-7-8/2693ДСП (исх.№ 350-94/21 от 15.07.2021), что редакция ПВК, действующая по состоянию на 01.04.2021, содержит сроки, касающиеся принятия решений по отказам. ПВК предусмотрена отдельная «Программа организации работы с предоставленными клиентом документами и (или) сведениями об отсутствии оснований для принятия решения об отказе в выполнении распоряжения о совершении операции или об отказе от заключения договора банковского счета (вклада), запросами и решениями межведомственной комиссии, созданной при Банке России»,</p>

			<p>в которой конкретизированы сроки рассмотрения и принятия Банком решения об одностороннем отказе в пунктах 11.1.12., 11.5.2, 11.5.3.</p> <p>Банк настаивает на квалификации данной придирки как недостаток в «Программе взаимодействия Банка с лицами, которым поручено проведение идентификации (упрощенной идентификации)» в связи с отсутствием ссылки на раздел ПВК, где указаны установленные сроки.</p> <p>Все указанные в промежуточном акте проверки и акте проверки по отдельному вопросу недостатки будут учтены при разработке новой редакции ПВК.</p>
2.	<p>2.1.5. Проверка соответствия ответственного сотрудника требованиям абзаца 12 пункта 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, а также соответствия ответственного сотрудника (сотрудника, исполняющего его обязанности) и сотрудников подразделения по ПОД/ФТ требованиям Указания Банка России № 1486-У.</p>	<p>Рабочая группа отмечает следующее, что в отношении Маликовой И.Ф. у Банка России имелись сведения о наличии у нее обвинения по статье 156 ч.4 УК РСФСР: «ИЦ Упр. МВД России по Омской области: Информационный центр УВД Омской обл. Справка о результатах проверки в ОСК. Регистрационный № 2853463 Дата: 30.04.2021 МАЛИКОВА ИРИНА ФАРИТОВНА 04.07.1976 м.рожд.: РОССИЯ, ОМСКАЯ ОБЛ., Р.П. РУССКАЯ ПОЛЯНА 22.06.1995 - N 106622 кем (орган): ЛЕНИНСКИМ РУВД ОМСКА статьи обвинения: 156 Ч.4, УК РСФСР ПРЕКРАЩ.:22.06.1995, ЛЕНИНСКИМ РУВД ОМСКА, ПО СТ.5 П. 4 УПК РСФСР»...</p> <p>Учитывая представленные Банком документы (информацию), а также сроки</p>	<p><b>ПРИДИРКА:</b> Несмотря на то, что <b>рабочая группа признала, что признаков нарушений в отношении Маликовой И.Ф. не установлено</b>, Банк считает не компетентным и не корректным указывать сведения о статьях обвинения в отношении сотрудника по несуществующему УК РСФСР (УПК РСФСР), которые не определены в Указании Банка России № 1486-У, и на соответствие которому проводилась проверка согласно п.2.1.5. Акта.</p>

		погашения судимости, установленные УК РФ, признаков нарушений в отношении Маликовой И.Ф. рабочей группой не установлено.	
3.	2.2.2. Проверка соблюдения требований законодательства Российской Федерации в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ по документальному фиксированию сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, и операций, в отношении которых при реализации ПВК возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма, финансирования распространения оружия массового уничтожения и их представлению в уполномоченный орган (с использованием документов и/или учетно-операционных данных кредитной организации).	Информация о выявленных в ходе проверки признаках нарушений отражена в промежуточном акте от 02.07.2021 №А2К-И25-7-8/2693ДСП.	По промежуточному Акту по замечаниям рабочей группы (пункты с 1 по 8) количество придинок – 4 случая, количество незначительных замечаний – 4 случая. Банк заявлял о своих возражениях в пунктах с 1 по 8 замечаний по промежуточному акту проверки по вопросу «Оценка соблюдения требований Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России» от 02.07.2021 г. № А2К-И25-7-8/2693ДСП (исх.№ 350-94/21 от 15.07.2021) об отсутствии нарушения по пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона №115-ФЗ в части представления Банком в уполномоченный орган недостоверных сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю по коду операций 1004 и малозначительности по пп.2, 3 Указания Банка России №4936-У в части несоблюдения Банком порядка представления (в т.ч. представления недостоверных сведений) в уполномоченный орган информации об операциях, подлежащих обязательному контролю, и подозрительных операциях.
4.	Проверка соблюдения требований	По результатам проверки рабочей группой установлены признаки нарушений Банком	По промежуточному Акту по замечаниям рабочей группы (пункты с 11 по 13)

	<p>подпункта 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона №115-ФЗ о представлении по запросам Федеральной службы по финансовому мониторингу информации об операциях клиентов, о бенефициарных владельцах клиентов и информации о движении средств по счетам (вкладам) клиентов, а также порядка представления указанной информации, установленного Положением Банка России №600-П.</p>	<p>требований п.1.5 Положения Банка России №600-П и п. 18 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19.03.2014 №209, сведения о которых приведены в промежуточном акте проверки от 02.07.2021 №А2К-И25-7-8/2693ДСП.</p>	<p><b>количество придинок – 3 случая.</b> Банк заявлял о своих возражениях в пунктах с 11 по 13 замечаний по промежуточному акту проверки по вопросу «Оценка соблюдения требований Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России» от 02.07.2021 г. № А2К-И25-7-8/2693ДСП (исх.№ 350-94/21 от 15.07.2021) об отсутствии нарушения в части представления в уполномоченный орган информации по его письменным запросам, в соответствии с пп.5 п.1 ст.7 115-ФЗ и малозначительности по п.1.5 Положению Банка России №600-П в части представления Банком в уполномоченный орган информации по его письменному запросу с нарушением установленного порядка.</p>
<p>5.</p>	<p>2.3.7. Проверка соблюдения требований пунктов 1 и 7 статьи 7.2 Федерального закона №115-ФЗ в части обеспечения на всех этапах проведения расчетов контроля за наличием, полноты, передачи в составе расчетных документов или иным способом, соответствия сведениям,</p>	<p>В ходе проверки операций клиентов - юридических лиц, осуществленных через корреспондентский счет Банка, открытый в Банке России, рабочей группой предварительно установлены признаки нарушения Банком требований п.1 ст.7.2 Федерального закона от №115-ФЗ в части отражения в составе расчетных документов некорректных сведений о клиентах - юридических лицах. Сведения о выявленных случаях представлены в</p>	<p><b>По промежуточному Акту по замечаниям рабочей группы (пункт 9) количество придинок – 235 (3 клиента), количество незначительных замечаний – 148 (5 клиентов).</b> Банк заявлял о своих возражениях в пункте 9 замечаний по промежуточному акту проверки по вопросу «Оценка соблюдения требований Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным</p>

	<p>имеющимся в распоряжении кредитной организации, а также хранения информации о плательщике.</p>	<p>в промежуточном акте проверки от 02.07.2021 №А2К-И25-7-8/2693ДСП.</p>	<p>путем, и финансированию терроризма» и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России» от 02.07.2021 г. № А2К-И25-7-8/2693ДСП (исх.№ 350-94/21 от 15.07.2021) об осуществлении сотрудниками Отдела расчетов процедур контроля за наличием обязательных реквизитов (наименование плательщика, ИНН, расчетный счет), по контролю полноты осуществляется путем логического контроля (реквизитов клиента, соответствующих данным, имеющихся в распоряжении Банка), по контролю передачи данных в составе платежного поручения заключается в неизменности передачи исходных данных в банк - получателя, а также иным способом. Банк обращает внимание, что выявленные факты недостатков никак не повлияли на проведение данных операций, претензий со стороны клиента, контрагента или банков-получателей отсутствовали. Также Банк информирует, что проведена работа по усилению контроля за наличием, полноты, передачи информации в составе расчетных документов.</p>
<p>6.</p>	<p>2.3.8. Проверка соблюдения требований Положения Банка России 375-П</p>	<p>В ходе проверки численность подразделения СФМ сократилось до одного человека в связи с увольнением 22.06.2021 ведущего специалиста СФМ Маликовой И.Ф. (сведения о составе СФМ представлены выше по тексту акта, в соответствующем разделе). Таким образом в составе</p>	<p><b>Придирка</b> Банк обращает внимание, что согласно штатному расписанию Банка, в подразделении СФМ утверждены 3 штатные единицы (Руководитель СФМ, Зам. руководителя СФМ и Ведущий специалист), и на момент проверки Банком России, две должности из трех были задействованы</p>

	<p>подразделения остался только один сотрудник - руководитель СФМ Павлова И.Н.. Согласно данным Банка, Маликова И.Ф. уволилась по собственному желанию (заявление от 07.06.2021). По состоянию на 01.07.2021 и на 16.07.2021 подразделение по ПОД/ФТ по-прежнему состояло из руководителя подразделения. При этом, как следует из абзаца 2 п.2.1 Положения Банка России №375-П, ответственный сотрудник, возглавляющий подразделение, должен обладать организационно-распорядительными функциями в отношении сотрудников данного подразделения, т.е. обладать полномочиями, связанными с руководством находящимися в его служебном подчинении работниками. Таким образом, наличие в кредитной организации подразделения по ПОД/ФТ, состоящего из одного специального должностного лица - ответственного сотрудника не соответствует требованиям Положения Банка России №375- П.</p>	<p>сотрудники Павловой И.Н. и Маликовой И.Ф.  После поступления запроса рабочей группы в категоричной форме о предоставлении пояснений причин не соответствия квалификационным требованиям сотрудника отдела ПОД/ФТ Маликовой И.Ф., данный сотрудник написала заявление и уволилась по собственному желанию 22.06.2021, что и спровоцировало возникновения образовавшегося дефицита в штате СФМ. То есть формальное нарушение инструкции было вызвано непорядочными и прямо скажем «подлыми» действиями сотрудников рабочей группы. В условиях значительной нагрузки, в период проводимой проверки Банка России, в подразделение СФМ не представлялось возможным оперативно найти достойного кандидата.  По мнению Банка, формулировка абзаца 2 п. 2.1 Положения Банка России № 375-П не содержит требования о наличии иных работников, находящихся в служебном подчинении Ответственного сотрудника, тем более о постоянном и фактическом присутствии таких работников. В штатном расписании Банка предусмотрено подразделение СФМ, состоящее из 3 работников, и на момент направления настоящих возражений на должность ведущего специалиста принят сотрудник, соответствующий квалификационным требованиям.</p>
--	---	--

**По пункту 2.4.1. части II «Аналитическая часть» Акта проверки «Анализ операций Банка с иностранными поставщиками платежных услуг, в частности, Cauri LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия)».**

В связи с наличием в акте **некомпетентных суждений и выводов**, сделанных рабочей группой по деятельности клиентов Cauri LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe», Банк поясняет следующие моменты специфики деятельности клиентов данной категории:

в соответствии с п.32 ст.3 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" (далее - Закон N 161-ФЗ) под иностранным поставщиком платежных услуг понимается иностранная организация, имеющая право в соответствии с законодательством иностранного государства, на территории которого она зарегистрирована, на основании лицензии или иного разрешения оказывать услуги по переводу денежных средств по банковским счетам и (или) без открытия банковских счетов и (или) осуществлять операции с использованием электронных средств платежа.

Клиенты CAURI LTD и SIA «Royal Pay Europe» - это иностранные организации, имеющие платежные лицензии иностранного государства, с которыми Банком заключались договоры исключительно на оказание Банком платежных услуг для данных организаций, связанных с переводом денежных средств получателям (экспорт услуг), зарегистрированным на территории России (пополнение карт российских банков-эмитентов в рублях). В свою очередь, Банк не пользовался финансовыми услугами CAURI LTD и SIA «Royal Pay Europe» и не заключал Договоров на переводы денежных средств в адрес данных организаций или их поставщиков услуг (импорт платежных услуг отсутствовал).

Данные клиенты не относились к ИППУ (иностранным поставщикам платежных услуг) в связи с тем, что заключенные договоры не касались и не допускали оказания услуг иного характера, кроме установленного.

**Банк не мог данным клиентам квалифицировать статус ИППУ, так как не заключал с ними договоры, на условиях соответствующих частям 4 и 7, ст. 9.1 Закона N 161-ФЗ.**

Отчетность по форме 0403231 «Сведения об иностранных поставщиках платежных услуг» Банком не направлялась, так как в соответствии с п. 2 Приложения 2 Указания Банка России от 06.04.2020 N 5429-У "О порядке ведения Банком России перечня поставщиков платежных приложений, перечня иностранных поставщиков платежных услуг, перечня операторов услуг информационного обмена, перечня банковских платежных агентов, осуществляющих операции платежных агрегаторов, о порядке, формах, составе и сроке предоставления операторами по переводу денежных средств, операторами платежных систем сведений для ведения указанных перечней", установлена обязанность указания сведений обо всех иностранных поставщиках платежных услуг, с которыми заключены договоры, частями 4, 7 статьи 9.1 Федерального закона N 161-ФЗ. **Банк таких договоров не заключал.**

**«Cauri» LTD ИНН 9909483070**

<b>№ п/п</b>	<b>Ссылка на положение акта</b>	<b>Выдержка из текста акта проверки</b>	<b>Возражения по акту проверки</b>
7.	2.4.1. Анализ операций Банка с иностранными поставщиками	Анализ операций Банка с иностранными поставщиками платежных услуг, в частности, Cauri LTD (Великобритания),	Банк обращает внимание, что в актах от 27.07.2021 г. № АЗК-И25-7-8/3046ДСП и от 27.07.2021 г. № АЗК-И25-7-

	<p>платежных услуг, в частности, Cauri LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия).</p>	<p>SIA «Royal Pay Europe» (Латвия).</p>	<p>8/3048ДСП Рабочая группа выражает противоречивые позиции:  - в акте от 27.07.2021 г. № АЗК-И25-7-8/3048ДСП, по мнению Рабочей группы не представляется возможным сформулировать вывод об отнесении/неотнесении CAURI LTD (Великобритания) к ИППУ ввиду отсутствия списания средств со счета CAURI LTD (Великобритания), открытого в Банке, в виде трансграничных переводов.  - в акте от 27.07.2021 г. № АЗК-И25-7-8/3046ДСП п 2.4.1. зафиксировано, что проводился анализ в отношении операций клиентов Банка (Caui LTD (Великобритания) и SIA «Royal Pay Europe» (Латвия)), являющихся ИППУ, то есть статус которых однозначно установлен.  Таким образом, Рабочая группа по одной и той же теме делает неоднозначные парадоксальные выводы, что говорит о фальсификации несуществующих нарушений.</p>
8.	<p>Том 1, стр. 61, «Сводная информация о клиенте, его деятельности».</p>	<p>Наличие договора дистанционного банковского обслуживания (ДБО) Информация о представителях клиента, получавших в Банке криптографические ключи и аутентификационную информацию для доступа и работы в системе ДБО.  -сотрудник клиента Белицкая Екатерина паспорт РФ 3611 №502441, выдан Отделом УФМС РФ по Самарской области в Автозаводском районе города Тольятти 05.10.2011. По результатам проверки на сайте ГУ по вопросам миграции МВД России (сервисы.гувд.мвд.рф)</p>	<p><b>Фальсификация:</b>  В ответ по пункту 4 запроса от 12.04.2021 № РТК-И25-7-8/1225ДСП Банком было представлено досье клиента, в том числе действительный паспорт РФ Белицкой Е.В. серией 2719 № 814231. По состоянию на 09.08.2021 данный паспорт «Среди недействительных не значится».</p>

		по состоянию на 21.06.2021 данный паспорт «Не действителен ИЗЪЯТ, УНИЧТОЖЕН».	
9.	Том 1, стр. 66, «Анализ операций по счетам клиента».	Вышеуказанные перечисления средств осуществлялись на основании реестра переводов. Рабочей группой рассмотрены реестры переводов денежных средств, содержащие отдельные сведения о: дате, времени транзакции, статусе транзакции, RRN, номере транзакции плательщика, номере транзакции посредника; ID операции; наименовании платежного метода; сумме операции; типе перевода; наименовании платежного посредника; наименовании платежного посредника получателя; наименовании платежной системы; номере платежной карты получателя.	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>1. Перечисления средств были не на основании реестра переводов, а каждая транзакция проходит отдельным запросом (check/pay) от клиента, никаких реестров переводов от клиента в Банк не предоставлялось. Банк заявлял об этом факте неоднократно: и представителям рабочей группы, и на встрече с представителями ЦБ РФ от 29.04.2021г., которая состоялась в онлайн формате.</p> <p>2. Рабочей группой рассматривались реестры переводов сформированные по запрашиваемой форме на основании уже проведенных платежей.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать различия между реестровым переводом и платежом чек-пей с последующей выгрузкой реестра по запросу. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>

10	Том 1, стр. 66, «Анализ операций по счетам клиента».	Сайт <a href="https://asprobet.com">https://asprobet.com</a> является онлайн-букмекерской конторой, оказывает услуги по приему ставок на спортивные события. Согласно данным сайта фирменное наименование букмекерской конторы – ООО «ASPRO NV», в разделе контактной информации указана компания Talkeetna Limited (Кипр), адрес Cyprus, 3055 Limassol, 2 Chirosima str, LEVANTA COURT, Block A, 1 st floor, Flat/Office A 102. Согласно данным сайта <a href="http://nalog.ru">nalog.ru</a> на 21.06.2021 сведения о компаниях Talkeetna Limited (Кипр) и ООО «ASPRO NV» (домен <a href="http://asprobet.com">asprobet.com</a> ) отсутствуют в реестре выданных лицензий на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах или тотализаторах. Согласно данным сайтов <a href="http://bookmaker-ratings.ru">bookmaker-ratings.ru</a> и <a href="http://metaratings.ru">metaratings.ru</a> букмекерская контора ASPROBET не имеет игровой лицензии РФ, не проводит платежи через (ЦУПИС), статус – нелегальный.	<b>Фальсификация:</b> Банк обращает внимание, что указанная букмекерская контора не является контрагентом нашего клиента-нерезидента. Банк осуществил проверку наличия данной организации и их сайта в «Перечне российских юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, иностранных лиц, в отношении которых имеются сведения об осуществлении ими деятельности по организации и проведению лотерей или азартных игр с нарушением законодательства Российской Федерации», куда данная организация не включена. Каких-либо рекомендаций по проверке контрагентов-нерезидентов Банк России не давал.
11	Том 1, стр. 66, «Анализ операций по счетам клиента».	Совокупность установленных в ходе проверки обстоятельств, позволяет с высокой вероятностью предположить, что проведение Банком операций с иностранным платежным посредником Sauri LTD может быть связано с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальная и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер	<b>Фальсификация:</b> Учитывая, что Банку не был предоставлен электронный паспорт проверки по клиенту SAURI LTD, Банк произвел свой расчет по операциям клиента исходя из критериев непрозрачности, указанных рабочей группой в Акте проверки. Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, непрозрачный оборот клиента за период проверки составляет не более 35 597 тыс. рублей. При этом, по мнению рабочей группы,

		<p>проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства, что позволяет констатировать в рассмотренной архитектуре расчетов непрозрачный характер операций в части переводов через Банк средств, предоставленных Sauri LTD в пользу физических лиц, объемом не менее 9 325 799 тыс. руб.</p>	<p>общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 9 325 799 тыс. рублей, т.е. почти в 262 раза больше, чем по расчетам Банка исходя из тех же самых критериев. Со своей стороны, Банк готов предоставить детализированные расчеты для подтверждения изложенной выше информации.</p>
12	<p>Том 1, стр. 67, «Наличие признаков фиктивности в деятельности клиента».</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- налоговые платежи со счетов клиента, открытых в кредитной организации, не осуществляются либо их доля составляла незначительную величину в общем объеме списаний со счета - ДА</li> <li>- отсутствие операций по снятию наличных денежных средств и перечислений денежных средств на заработную плату - ДА</li> <li>- отсутствие арендных платежей - ДА</li> </ul>	<p><b>Фальсификация</b></p> <p>Не является налоговым резидентом РФ. Клиент арендует помещение за рубежом, где и проводит все обязательные платежи.</p>
13	<p>Том 1, стр. 67, «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в Письме Банка России №236-Т».</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- списание денежных средств со счета производится в срок, не превышающий двух дней со дня их зачисления - ДА</li> <li>- операции проводятся регулярно -ДА</li> <li>- операции проводятся в течение длительного периода времени - ДА</li> <li>- деятельность клиента, в рамках которой производится зачисления денежных средств на счет и списания денежных средств со счета, не создает у его владельца обязательств по уплате налогов либо налоговая нагрузка является минимальной - ДА</li> <li>- с используемого для</li> </ul>	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>Данный характер операций не может прямо относиться к транзитным операциям, в связи с особенностями проведения расчетов по переводам (является типичным для данного характера операций).</p>

		указанных операций счета уплата налогов или других обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации не осуществляется или осуществляется в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности владельца счета - ДА	
14	Том 1, стр. 67, «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в методических рекомендациях №18-МР».	- уплата налогов и других обязательных платежей в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности клиента - ДА - со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента (снятие наличных денежных средств для ее выплаты), а также связанные с ними перечисления НДФЛ и страховых взносов, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы) - ДА - фонд заработной платы сотрудников клиента установлен из расчета ниже официального прожиточного минимума <b>Информация Банком не предоставлена</b> - по счету осуществляется уплата НДФЛ, но не уплачиваются страховые взносы - НЕТ - остатки денежных средств на счете отсутствуют либо незначительны по сравнению с объемами операций, обычно проводимыми клиентом по счету - ДА - со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные	<b>Фальсификация:</b> Клиент не является налоговым резидентом РФ. Информация о ФОТ представлена Банком в ответ по пункту 4 запроса от 12.04.2021 № РТК-И25-7- 8/1225ДСП в опросных листах клиентах. Более того, в акте проверки на стр.61 в таблице «Сводная информация о клиенте, его деятельности» в строке «Фонд оплаты труда (тыс.руб.)» данная информация отражена.

		платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и другие) - ДА	
15	Том 1, стр. 67, «Работа кредитной организации».	Суммы НДС и налога на прибыль, исчисленные к уплате за указанный период, исходя из налоговой отчетности, имеющейся в Банке - Данные Банком не предоставлены	<b>Фальсификация :</b> Клиент не является налоговым резидентом РФ.
16	Том 1, стр. 67, «Работа кредитной организации».	Сведения о проведении проверки фактического местонахождения клиента (проводилась/не проводилась, присутствует/отсутствует, ссылки на акты выездных проверок) - Документы, подтверждающие осуществление Банком выездной проверки фактического местонахождения клиента, в досье отсутствовали.	<b>Фальсификация:</b> Фактическое местонахождение клиента - другая страна, в этой связи проведение проверки невозможно.
17	Том 1, стр. 67, «Работа кредитной организации».	Результаты проверки Банком складских помещений, фактических товарных запасов - Документы, подтверждающие осуществление Банком проверки складских помещений, фактических товарных запасов клиента, в досье отсутствовали.	<b>Фальсификация :</b> Деятельность клиента не предполагает наличие производственных мощностей, складских помещений, транспортных средств, торговых точек и др.
18	Том 1, стрю 68, «Выводы рабочей группы».	Учитывая вышеизложенное, по мнению рабочей группы, совокупность установленных в ходе проверки обстоятельств, позволяет с высокой вероятностью предположить, что проведение Банком операций с иностранным платежным посредником Cauri LTD может быть связано с обеспечением расчетов <sup>11</sup> между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и иными организациями, деятельность которых нелегальная и/или запрещена на территории	<b>Фальсификация:</b> CAURI LTD переводил денежные средства на расчетный счет в Банке и далее в режиме реального времени передавал в Банк распоряжения на переводы денежных средств в рублях на банковские карты Visa, Mastercard, МИР держателей - физических лиц российских банков-эмитентов. В перечне указанных транзакций, среди прочих, осуществлялись выплаты выигрышей в букмекерских конторах или возвраты авансов (репатриация денежных

		<p>Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства, что позволяет констатировать в рассмотренной архитектуре расчетов непрозрачный характер операций в части переводов через Банк средств, предоставленных Sauri LTD в пользу физических лиц, объемом не менее 9 325 799 тыс. рублей.</p> <p>Счета «Sauri» LTD Банке закрыты 21.04.2021 на основании заявлений клиента б/н от 21.04.2021.</p>	<p>средств в Россию, что по мнению Банка является социально полезной деятельностью), сделанных физическими лицами ранее. Следует отметить, что здесь нет нарушения законов РФ и нормативных Актов ЦБ РФ, более того Банком направлялись соответствующие запросы в ЦБ и проводились встречи «под протокол» о возможности проведения указанных транзакций и особенностей бухучета по данным операциям. За три года работы с клиентом никаких вопросов и претензий со стороны регулятора в Банк не поступало.</p> <p>В условиях отсутствия нормативного регулирования и какого-либо запрета репатриации выручки игроков на счета в российских банках с последующим налогообложением («правовой вакуум»), Банк обслуживал клиента CAURI LTD в течение 3 (трех) последних лет, с марта 2018 по апрель 2021 года, выполняя для него только операции по репатриации выручки игроков на счета в российских банках с последующим налогообложением, а также операции в сфере маркетинговых агентств и кэшбек-сервисов.</p> <p>При обслуживании клиента CAURI LTD Банк прежде всего исходил из того, что операции по репатриации выручки игроков на счета в российских банках с последующим налогообложением не запрещены российским законодательством</p>
--	--	---	---

			(«правовой вакуум»), а также того факта, что представители ЦБ РФ прекрасно знали об обслуживании клиента в Банке и не предъявляли к Банку претензий.
--	--	--	--

**По пункту 2.4.2. части II «Аналитическая часть» Акта проверки «Анализ эквайринговых операций Банка с АО РНКО «Нарат» (рег. № 1902-К) и с ООО НКО «МОБИ.Деньги» (рег. № 3523-К) на предмет наличия в них признаков непрозрачных операций»**

В связи с наличием в акте фактов фальсификации с мнимой некомпетентностью **в суждениях и выводах**, сделанных рабочей группой по деятельности банков-партнеров, Банк поясняет следующие моменты специфики деятельности клиентов данной категории: АО РНКО «Нарат» и ООО НКО «МОБИ.Деньги» - кредитные организации, которые на момент обращения имели действующие лицензии на осуществление банковских операций. Данные организации поднадзорны Центральному банку Российской Федерации, исполняют требования антилегализационного законодательства, имеют свои информационные ресурсы, информация об их деятельности публикуется, как на сайте Центрального Банка РФ (cbr.ru), так и на других информационных ресурсах сети Интернет, их деятельность прозрачна и открыта, и не может вызывать подозрений, что она каким-то образом связана с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем и финансированием терроризма. В этой связи, в отношении клиентов данной категории не требуется дополнительных процедур по изучению их деятельности, таких как проверка местонахождения, проведения встреч, запроса документов на арендуемое или собственное помещение, и уж тем более складских помещениях (которых и не может быть ввиду их рода деятельности), о наличии/отсутствии в штате должности бухгалтера (эти требования априори являются обязательными для кредитных организаций), и не требуется давать оценку операций таких клиентов на предмет их отношения к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, что является исключительным правом ЦБ РФ.

**1. ООО НКО «МОБИ.Деньги» ИНН 7750005852.**

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Возражения по акту проверки
1.	Том 1, стр. 71	Наименование раздела «2.4.2. Анализ эквайринговых операций Банка с АО РНКО «Нарат» (рег. № 1902-К) и с ООО НКО «МОБИ.Деньги» (рег. № 3523-К) на предмет наличия в них признаков непрозрачных операций».	<b>Фальсификация:</b> Согласно п.1.9., Положения Банка России от 24.12.2004 № 266-П: На территории Российской Федерации кредитные организации (далее - кредитные организации - эквайреры) осуществляют расчеты с организациями торговли (услуг) по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, и (или) выдают наличные денежные средства

			держателям платежных карт, не являющимся клиентами указанных кредитных организаций (далее - эквайринг). Соответственно, у Банка никогда не было договорных отношений с клиентами АО РНКО «Нарат» и с ООО НКО «МОБИ.Деньги» в части эквайринговых операций.
2.	Том 1, стр. 76, «Сводная информация о клиенте, его деятельности».	Информация о собственных /арендованных помещениях (в т.ч. складских), их характеристика (в т.ч. площадь, наличие товарных запасов на складах, размеры платежей по договорам аренды) - Информация в досье отсутствовала. Адрес клиента г. Москва, пер. Гнездниковский Б., д. 7	<b>Фальсификация:</b> Кредитные организации не раскрывают данную информацию, признавая ее коммерческой тайной для конкурирующих с ними банков и кредитных организаций. Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.
3.	Том 1, стр. 87, 88, операции с критерием «непрозрачных операций в части переводов на платежные карты физических лиц».	- СПС Комм. пл. ТРИЦ (Тюмень) - СПС ПИК-Комфорт - СПС Рэдком	<b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b> Данные поставщики услуг относятся к категориям «коммунальные платежи» и «интернет/телефония», соответственно платежные карты физических лиц в разрезе данных поставщиков услуг не применяются.
4.	Том 1, стр. 90, 95, 96, 100, 101, 108, 109, 114, 117, 118, 119, 122, 123, 124, 133, 142 операции с критерием «Информация о	- ССБ ПЭЙБЭРРИ, ООО - ССБ Тринити Элемент, ООО	<b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b> Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы

	<p>непрозрачности платежей приведена в описании дебетового оборота по данному счету».</p>		<p>были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА после решения временных проблем с нехваткой денег на счете, связью, сбоями предпроцессингового ПО и т.д. и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>Также фальсификация основана еще и на том, что понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и/или нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов в рамках деятельности банковского платежного агента.</p>
5.	<p>Том 1, стр. 192, «Анализ операций по счетам клиента» и стр.196.</p>	<p>Перечисления средств осуществлялось на основании реестров переводов, содержащих отдельные сведения о: дате, времени транзакции, статусе транзакции, номере транзакции плательщика,</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b> 1. Перечисления средств были не на основании реестра переводов, а каждая транзакция проходит отдельным запросом (check/pay) от клиента,</p>

		<p>номере транзакции посредника; ID операции, наименовании платежного метода; сумме операции; типе перевода; наименовании платежного посредника; наименовании платежного посредника получателя; номере телефона, номер счета.</p>	<p>никаких реестров переводов от клиента в Банк не предоставлялось. Банк заявлял об этом факте неоднократно: и представителям рабочей группы, и на встрече с представителями ЦБ РФ от 29.04.2021г., которая состоялась в онлайн формате.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать различия между реестровым переводом и платежом чек-пей с последующей выгрузкой реестра управленческого учета по запросу. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>2. Рабочей группой рассматривались реестры управленческого учета переводов сформированные по запрашиваемой форме на основании уже проведенных платежей.</p>
6.	Том 1, стр. 192, «Анализ операций по счетам клиента» и стр.196.	- Совокупный объем переводов на платежные карты и номера телефонов с разницей менее 10 секунд и количеством переводов не менее 2 составил 214 628 тыс. рублей.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b> МОБИ.Деньги – это универсальная платежная платформа, система электронных и мобильных платежей, крупный игрок</p>

		<p>Совокупный объем переводов на платежные карты и номера телефонов по которым установлен хотя бы один перевод с разницей менее 10 секунд – 1 668 387 тыс. рублей.</p> <p>- Совокупный объем переводов с разницей менее 10 секунд и количеством переводов не менее 2 составил 355 тыс. рублей.</p> <p>Совокупный объем переводов, по которым установлен хотя бы один перевод с разницей менее 10 секунд – 1 162 тыс. рублей.</p>	<p>рынка мобильной и электронной коммерции. В рамках своей деятельности они подключают к своей системе платежей интернет-магазины, витрины, предоставляют решения для систем ДБО коммерческим банкам. Для данного партнера указанные в комментарии параметры не являются необычными.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что крупные ПА и БПА, такие как крупные банки уровня ВТБ, Тинькофф, Россельхозбанк или сети «Связной», «МТС-ритейл» и т.д. отправляют много платежей в сутки, час, минуту.. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
7.	Том 1, стр. 192, «Анализ операций по счетам клиента» и стр.195.	<p>В предоставленных реестрах, отсутствовала информация о плательщике, месте совершения операции «первоначальным» плательщиком, сайте (URL) который заходил плательщик для осуществления перевода.</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>1) Банк исполнял распоряжения ООО НКО «МОБИ.Деньги» на переводы денежных средств в пользу различных получателей платежей в рамках заключенного договора. Что касается информации о</p>

		<p>плательщиках и адресах веб-страниц, с которых были инициированы транзакции, то здесь необходимо отметить, что платежи проводятся клиентами, привлеченными на обслуживание ООО НКО «МОБИ.Деньги». Банки и НКО с лицензией ЦБ обязаны по закону и нормативным актам осуществлять полную идентификацию своих клиентов физических и юридических лиц в соответствии со 115-ФЗ и собственными правилами внутреннего контроля. Банки привлекают на обслуживание клиентов и исполняют их платежные распоряжения с использованием платежных шлюзов (договоров с получателями платежей) Банка. Идентификация плательщиков при платежах до 15 000 рублей без открытия счета по закону не требуется.</p> <p>2) Банк не располагает данной информацией, т.к. кредитные организации, находящиеся под надзором ЦБ РФ и обладающие соответствующей банковской лицензией, не предоставляют подобного рода информацию и почти всегда относят ее к коммерческой и банковской тайне.</p> <p>Кредитные организации не раскрывают данную информацию, признавая ее коммерческой тайной для конкурирующих с ними банков и кредитных организаций.</p> <p>Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В</p>
--	--	---

			данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.
8.	Том 1, стр. 196	Совокупность установленных в ходе проверки обстоятельств, позволяет с высокой вероятностью предположить, что проведение Банком операций с ООО НКО «МОБИ.Деньги» может быть связано с обеспечением расчетов между физическими лицами и организациями, деятельность которых нелегальная и/или запрещена на территории Российской Федерации (в том числе нелегальными букмекерскими компаниями), также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства, что позволяет констатировать в рассмотренной архитектуре расчетов непрозрачный характер операций в части переводов через Банк средств, предоставленных ООО НКО «МОБИ.Деньги» (иными организациями) и направленных (в том числе через ООО НКО «МОБИ.Деньги») на пополнение платежных карт физических лиц эмитированных различными кредитными организациями и кошельков физических лиц в	<b>Фальсификация:</b> Учитывая, что Банку не был предоставлен электронный паспорт проверки по клиенту ООО НКО «МОБИ.Деньги», Банк произвел свой расчет по операциям клиента исходя из критериев непрозрачности, указанных рабочей группой в Акте проверки. Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, непрозрачный оборот клиента за период проверки составляет не более 479 591 тыс. рублей. При этом, по мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 9 395 946 тыс. рублей, т.е. почти <b>в 20 раз больше</b> , чем по расчетам Банка исходя из тех же самых критериев. Со своей стороны, Банк готов предоставить детализированные расчеты для подтверждения изложенной выше информации. Неумышленно в расчетах специалист можно ошибиться на 20-30%. Максимум на 40%. Для специалиста невозможно ошибиться на 1900% (в 20 раз) неумышленно.

		компаниях сотовой связи и других организациях объемом не менее 9 395 873 тыс. рублей <sup>14</sup> . (с учетом актуализации оборотов за 01.06.2021 по 30.06.2021 указанная сумма операций непрозрачного характера составила 9 395 946 тыс.рублей)	
9.	Том 1, стр. 196, «Наличие признаков фиктивности деятельности клиента» в	<ul style="list-style-type: none"> <li>- налоговые платежи со счетов клиента, открытых в кредитной организации, не осуществляются либо их доля составляла незначительную величину в общем объеме списаний со счета – ДА;</li> <li>- отсутствие операций по снятию наличных денежных средств и перечислений денежных средств на заработную плату – ДА;</li> <li>- отсутствие арендных платежей – ДА;</li> <li>- малый срок аренды помещений организацией (2-3 месяца), предусмотренный условиями договора - Информация Банком не предоставлена;</li> <li>- отсутствие у клиента собственных либо арендованных в установленном порядке основных средств, необходимых для осуществления деятельности (производственных мощностей, складских помещений, транспортных средств, торговых точек и др.)</li> <li>- Информация Банком не предоставлена.</li> </ul>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Клиент является оператором по переводу денежных средств, работает по счетам балансовой группы 30109 «Корреспондентские счета кредитных организаций – корреспондентов», 30232 «Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств» с целью проведения переводов своих клиентов и оплаты услуг поставщиков. Любые операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), НКО осуществляет со своих внутренних счетов, не требующих открытия корреспондентского счета в иной кредитной организации.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), НКО осуществляет со своих внутренних счетов, не</p>

			<p>требующих открытия корреспондентского счета в иной кредитной организации Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>Кроме этого, кредитные организации и НКО не раскрывают информацию по арендованным помещениям своим партнерам, признавая ее коммерческой тайной.</p>
10	Том 1, стр. 196, «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в Письме Банка России №236-Т».	<ul style="list-style-type: none"> <li>- списание денежных средств со счета производится в срок, не превышающий двух дней со дня их зачисления – ДА;</li> <li>- операции проводятся регулярно – ДА;</li> <li>- операции проводятся в течение длительного периода времени – ДА;</li> <li>- деятельность клиента, в рамках которой производится зачисления денежных средств на счет и списания денежных средств со счета, не создает у его владельца обязательств по уплате налогов либо налоговая нагрузка является минимальной – ДА;</li> <li>- с используемого для указанных операций счета уплата налогов или других обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации не осуществляется или осуществляется в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности владельца счета – ДА.</li> </ul>	<p><b>Фальсификация:</b> Данный характер операций не может прямо относиться к транзитным операциям, в связи с особенностями проведения расчетов по переводам (является типичным для данного характера операций).</p>
11	Том 1, стр. 196, «Наличие	- уплата налогов и других обязательных платежей в	<p><b>Фальсификация:</b> Клиент является оператором</p>

	<p>признаков транзитных операций, перечисленных в методических рекомендациях №18-МР».</p>	<p>незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности клиента – ДА;  - со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента (снятие наличных денежных средств для ее выплаты), а также связанные с ними перечисления НДФЛ и страховых взносов, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы) – ДА;  - со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и другие) - ДА</p>	<p>по переводу денежных средств, работает по счетам балансовой группы 30109 «Корреспондентские счета кредитных организаций – корреспондентов», 30232 «Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств» с целью проведения переводов своих клиентов и оплаты услуг поставщиков. Любые операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), НКО осуществляет со своих внутренних счетов, не требующих открытия корреспондентского счета в иной кредитной организации.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), НКО осуществляет со своих внутренних счетов, не требующих открытия корреспондентского счета в иной кредитной организации. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
--	---	--	--

12	Том 1, стр. 197, «Работа кредитной организации»	<p>Экономические показатели деятельности клиента, информация о которых имеется в Банке (в том числе управленческая отчетность): выручка, оборот по кредиту за аналогичный период, прибыль (убыток), информация об основных статьях активов/пассивов, составляющих в сумме не менее 50% от валюты баланса. -Информация Банком не предоставлена.</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b>  Клиент является НКО, чьи экономические показатели публикуются в сети Интернет на сайте ЦБ РФ, а также на сайте Клиента, так же как и суммы отчислений по налогам. Документы о финансовом положении Банк представлял рабочей группе в ответ на пункт 11 реестра от 12.04.2021 № РТК-И25-7-8/1225ДСП.  Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и не могли не понимать, что <b>НКО публикуют экономические показатели в сети Интернет на сайте ЦБ РФ.</b>  Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с <b>одновременным изображением мнимой некомпетентности</b>, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
13	Том 1, стр. 197, «Работа кредитной организации»	<p>Суммы НДС и налога на прибыль, исчисленные к уплате за указанный период, исходя из налоговой отчетности, имеющейся в Банке-Информация Банком не предоставлена</p>	<p><b>Абсурдная Фальсификация с мнимой ПОЛНОЙ некомпетентностью:</b>  Клиент является НКО, чьи экономические показатели публикуются в сети Интернет на сайте ЦБ РФ, а также на сайте Клиента, так же как и суммы отчислений по налогам.  Данное замечание можно</p>

			<p>было бы квалифицировать как фантастическую некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и не могли не понимать, что <b>НКО публикуют экономические показатели в сети Интернет на сайте ЦБ РФ.</b></p> <p>Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с <b>одновременным изображением мнимой некомпетентности</b>, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
14	Том 1, стр. 197, «Работа кредитной организации»	Сведения о проведении проверки фактического местонахождения клиента (проводилась/не проводилась, присутствует/отсутствует, ссылки на акты выездных проверок) - Информация Банком не предоставлена.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b> Проводить проверку фактического местонахождения клиента – абсурдно, в связи с определенным видом деятельности, связанным с оказанием финансовых услуг, а не производством/реализацией товаров. Офисы\филиалы кредитных организаций открываются в установленном Банком России порядке.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как фантастическую некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и не могли не понимать, что офисы\филиалы кредитных организаций открываются в установленном Банком</p>

			<p>России порядке. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
15	Том 1, стр. 197, «Работа кредитной организации»	Результаты проверки Банком складских помещений, фактических товарных запасов. - Информация Банком не предоставлена.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b> Проводить проверку складских помещений, фактических товарных запасов кредитной организации – абсурдно, в связи с определенным видом деятельности, связанным с оказанием финансовых услуг, а не производством/реализацией товаров.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как фантастическую некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и не могли не понимать, что <b>КО не имеют складских помещений, фактических товарных запасов в силу Закона «О банках и банковской деятельности»</b></p> <p>Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>

16	Том 1, стр. 197, «Работа кредитной организации»	Информация о проведенных встречах с клиентом (с указанием даты проведения, результата встречи). - Информация Банком не предоставлена	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Банк считает, что проведение встреч с НКО, лицензируемой и подконтрольной Банку России излишне, сомнений в легитимности их деятельности быть не может.</p> <p>Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.</p>
17	Том 1, стр. 198, «Работа кредитной организации»	Мотивированное суждение Банка об оценке операций клиента на предмет их отношения к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. - операций клиента Банк не относил к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>Банк обращает внимание, что мотивированное суждение Банка, отраженное в акте, вырвано из контекста, и в общем смысле имело следующее: Банк был уверен, что если на момент принятия на обслуживание клиентов (и на протяжении всего сотрудничества) КБ «ФинТех» (ООО), АО Банк «Онего», НКО «ЕРП», НКО «Премиум» (ООО), АО РНКО «Нарат», ООО НКО «МОБИ Деньги», имеющих статус кредитных организаций, получивших лицензию Банка России и руководствующихся в своей деятельности законодательством РФ, в том числе антилегализационным законодательством, это несет под собой гарантию качества, прозрачность, надежность и безопасность оказываемых</p>

			<p>финансовых услуг. В рамках Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ, при проведении расчетов по операциям таких клиентов, запрещается раскрытие информации третьим лицам о принимаемых мерах противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, за исключением мер, предусмотренных законодательством.</p> <p>Банк руководствовался условиями заключенных договоров на прием платежей от физических лиц, при взаимодействии с данными клиентами. Источник поступлений по таким операциям очевиден и направлен на удовлетворение потребностей физических лиц в оплате необходимых платежей в пользу поставщиков, оказывающих услуги таким физическим лицам (оплата коммунальных платежей, сотовой связи, налоги/пошлины, погашение кредитов, пополнение счетов и т.д.).</p> <p>Банком проведены все необходимые и возможные, в рамках антилегализационного законодательства процедуры по идентификации и их соответствию при оказании финансовых услуг. Проводимые операции таких клиентов Банк оценивает, в рамках получаемых ими услуг через Банк «ПЛАТИНА», абсолютно прозрачными и исключаящими какие – либо</p>
--	--	--	--

			<p>сомнения в причастности легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения.</p> <p>В целях усиления мер по ПОД/ФТ Банк дополнительно запросил от вышеуказанных клиентов, с которыми продолжается многолетнее сотрудничество, письменное подтверждение об отсутствии какого-либо взаимодействия с компаниями – нерезидентами.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что никак невозможно нарушать ПОДФТ платежами по 700 рублей в пользу операторов связи.</p> <p>Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
18	Том 1, стр.198, «Выводы рабочей группы».	Учитывая вышеизложенное, по мнению рабочей группы, совокупность установленных в ходе проверки обстоятельств, позволяет с высокой вероятностью предположить, что проведение Банком операций с ООО НКО	<p><b>Фальсификация:</b> Банк считает фальсификацией выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями,</p>

	<p>«МОБИ.Деньги» может быть связано с обеспечением расчетов между физическими лицами и организациями, деятельность которых нелегальная и/или запрещена на территории Российской Федерации (в том числе нелегальными букмекерскими компаниями), также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства, что позволяет констатировать в рассмотренной архитектуре расчетов непрозрачный характер операций в части переводов через Банк средств, предоставленных ООО НКО «МОБИ.Деньги» (иными организациями) и направленных (в том числе через ООО НКО «МОБИ.Деньги») на пополнение платежных карт физических лиц эмитированных различными кредитными организациями и кошельков физических лиц в компаниях сотовой связи и других организациях объемом не менее 9 395 946 тыс. рублей<sup>15</sup>.</p>	<p>деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации. Нет никаких оснований для подобного рода заключений. От слова совсем.</p> <p>Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и/или нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов.</p>
--	---	--

Также стоит отметить, что ООО НКО «МОБИ.Деньги» осуществляет через Банк платежи в адрес более 300 000 уникальных клиентов-физических лиц в месяц в пользу 137 различных поставщиков услуг, включая поставщиков коммунальных услуг (ЖКУ Москвы, ЖКУ Санкт-Петербурга, МосЭнергоСбыт, Межрегионгаз, ТНС Энерго, Татэнергосбыт, Центр СБК и т.д.), транспортных карт населения (Тройка, Ситикард, Транспортная карта – Самара и т.д.), поставщиков интернета и телевидения (Триколор ТВ, НТВ+, Yota, Akado и т.д.), платежи в адрес оплаты товаров (Орифлейм, Фаберлик и т.д.), также в адрес значительного количества иных поставщиков услуг, зарегистрированных на территории Российской Федерации, что характеризует реальность и прозрачность деятельности в части приема платежей.

2. ООО АО РНКО «НАРАТ», ИНН 6452999822.

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Возражения по акту проверки
1.	Том 1, стр. 71	Наименование раздела «2.4.2. Анализ эквайринговых операций Банка с АО РНКО «Нарат» (рег. № 1902-К) и с ООО НКО «МОБИ.Деньги» (рег. № 3523-К) на предмет наличия в них признаков непрозрачных операций».	<b>Фальсификация:</b> Согласно п.1.9., Положения Банка России от 24.12.2004 № 266-П: На территории Российской Федерации кредитные организации (далее - кредитные организации - эквайреры) осуществляют расчеты с организациями торговли (услуг) по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, и (или) выдают наличные денежные средства держателям платежных карт, не являющимся клиентами указанных кредитных организаций (далее - эквайринг). Соответственно, у Банка никогда не было договорных отношений с клиентами АО РНКО «Нарат» и с ООО НКО «МОБИ.Деньги» в части эквайринговых операций.
2.	Том 1, стр. 71, «Сводная информация о клиенте, его деятельности».	Информация о собственных /арендованных помещениях (в т.ч. складских), их характеристика (в т.ч. площадь, наличие товарных запасов на складах, размеры платежей по договорам аренды) - Информация в досье отсутствовала. Адрес клиента г. Казань, ул. Фатыха Амирхана, д. 21	<b>Фальсификация:</b> Кредитные организации не раскрывают данную информацию, признавая ее коммерческой тайной. Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.
3.	Том 1, стр. 74, «Анализ операций	Перечисления средств осуществлялось на основании	<b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b>

	по счетам клиента».	реестров переводов, содержащих отдельные сведения о: дате, времени транзакции, статусе транзакции, RRN, номере транзакции плательщика, номере транзакции посредника; ID операции; наименовании платежного метода; сумме операции; типе перевода; наименовании платежного посредника; наименовании платежного посредника получателя; наименовании платежной системы; номере платежной карты получателя.	<p>1. Перечисления средств были не на основании переводов, а каждая транзакция проходит через отдельные запросы (check/pay) от клиента, никаких реестров переводов от клиентов в Банк не предоставлялось! Об этом Банк уже заявлял неоднократно, в т.ч. на онлайн встрече с представителями ЦБ РФ от 29.04.2021г.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать различия между реестровым переводом и платежом чек-пей с последующей выгрузкой реестра управленческого учета по запросу. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>2. Рабочей группой рассматривались реестры управленческого учета переводов сформированные по запрашиваемой форме на основании уже проведенных платежей.</p>
4.	Том 1, стр. 74, «Анализ операций по счетам клиента»	В предоставленных реестрах, отсутствовала информация о плательщике, месте совершения операции «первоначальным»	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>1) Банк исполнял распоряжения АО РНКО «Нарат» на переводы</p>

		<p>плательщиком, сайте (URL) который заходил плательщик для осуществления перевода.</p>	<p>денежных средств в пользу различных получателей платежей в рамках заключенного договора. Что касается информации о плательщиках и адресах веб-страниц, с которых были инициированы транзакции, то здесь необходимо отметить, что платежи проводятся клиентами, привлеченными на обслуживание АО РНКО «Нарат». Банки и НКО с лицензией ЦБ обязаны по закону и нормативным актам осуществлять полную идентификацию своих клиентов физических и юридических лиц в соответствии со 115-ФЗ и собственными правилами внутреннего контроля. Банки привлекают на обслуживание клиентов и исполняют их платежные распоряжения с использованием платежных шлюзов (договоров с получателями платежей) Банка. Идентификация плательщиков при платежах до 15 000 рублей без открытия счета по закону не требуется.</p> <p>2) Банк не располагает данной информацией, т.к. Банки и НКО, находящиеся под надзором ЦБ РФ и обладающие соответствующей банковской лицензией, не предоставляют подобного рода коммерческую и банковскую информацию.</p>
5.	Том 1, стр. 74	<p>Совокупность установленных в ходе проверки обстоятельств, позволяет с высокой вероятностью предположить, что проведение Банком операций с АО РНКО «Нарат» может быть связано с обеспечением расчетов между физическими лицами и организациями, деятельность</p>	<p><b>Фальсификация:</b> Учитывая, что Банку не был предоставлен электронный паспорт проверки по клиенту АО РНКО «НАРАТ», Банк произвел свой расчет по операциям клиента исходя из критериев непрозрачности, указанных рабочей группой в акте проверки. Из</p>

		<p>которых нелегальная и/или запрещена на территории Российской Федерации (в том числе нелегальными букмекерскими компаниями), также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства, что позволяет констатировать в рассмотренной архитектуре расчетов непрозрачный характер операций в части переводов через Банк средств, предоставленных АО РНКО «Нарат» в пользу физических лиц, объемом не менее 2 719 956 тыс. рублей.</p>	<p>полученного Банком расчета следует, что, так называемый, непрозрачный оборот клиента за период проверки составляет не более 4 575 тыс. рублей. При этом, по мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 2 719 956 тыс. рублей, т.е. в <b>594 раз больше</b>, чем по расчетам Банка исходя из тех же самых критериев! Неумышленно в расчетах специалист может ошибиться на 20%-30. Максимум на 40%. <b>Для специалиста невозможно ошибиться в 594 раза неумышленно.</b></p> <p>Со своей стороны, Банк готов предоставить детализированные расчеты для проверки информации.</p>
6.	Том 1, стр. 74, «Наличие признаков фиктивности деятельности клиента» в	<ul style="list-style-type: none"> <li>- осуществление операций в значительных объемах в течение трех месяцев со дня открытия счета – ДА;</li> <li>- налоговые платежи со счетов клиента, открытых в кредитной организации, не осуществляются либо их доля составляла незначительную величину в общем объеме списаний со счета – ДА;</li> <li>- отсутствие операций по снятию наличных денежных средств и перечислений денежных средств на заработную плату – ДА;</li> <li>- отсутствие арендных платежей – ДА;</li> <li>- малый срок аренды помещений организацией (2-3 месяца), предусмотренный условиями договора – нет данных;</li> <li>- отсутствие у клиента собственных либо арендованных в установленном порядке</li> </ul>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Клиент является оператором по переводу денежных средств, работал по счету балансовой группы 30232 «Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств» с целью проведения переводов своих клиентов и оплаты услуг поставщиков. Любые операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), НКО осуществляет со своих внутренних счетов, не требующих открытия корреспондентского счета в иной кредитной организации. Кроме этого, кредитные организации и НКО не раскрывают информацию по арендованным помещениям своим партнерам, признавая</p>

		<p>основных средств, необходимых для осуществления деятельности (производственных мощностей, складских помещений, транспортных средств, торговых точек и др.) – нет данных.</p>	<p>ее коммерческой тайной. Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), НКО осуществляет со своих внутренних счетов, не требующих открытия корреспондентского счета в иной кредитной организации. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
7.	<p>Том 1, стр. 75, «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в Письме Банка России №236-Т».</p>	<p>- списание денежных средств со счета производится в срок, не превышающий двух дней со дня их зачисления - ДА  - операции проводятся регулярно - ДА  - деятельность клиента, в рамках которой производятся зачисления денежных средств на счет и списания денежных средств со счета, не создает у его владельца обязательств по уплате налогов либо налоговая нагрузка является минимальной - ДА  - с используемого для указанных операций счета уплата налогов или других обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации не осуществляется или</p>	<p>Фальсификация:  Данный характер операций не может прямо относиться к транзитным операциям, в связи с особенностями проведения расчетов по переводам (является типичным для данного характера операций).</p>

		осуществляется в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности владельца счета - ДА	
8.	Том 1, стр. 75, «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в методических рекомендациях №18-МР».	<p>- уплата налогов и других обязательных платежей в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности клиента – ДА;</p> <p>- со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента (снятие наличных денежных средств для ее выплаты), а также связанные с ними перечисления НДФЛ и страховых взносов, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы) – ДА;</p> <p>- фонд заработной платы сотрудников клиента установлен из расчета ниже официального прожиточного минимума – Информация Банком не предоставлена;</p> <p>- со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и другие) – ДА.</p>	<p>Фальсификация: Клиент является оператором по переводу денежных средств, работал по счету балансовой группы 30232 «Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств» с целью проведения переводов своих клиентов и оплаты услуг поставщиков. Любые операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), НКО осуществляет со своих внутренних счетов, не требующих открытия корреспондентского счета в иной кредитной организации. Данное замечание можно было бы квалифицировать как фантастическую некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и не могли не понимать, что обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), НКО осуществляет со своих внутренних счетов, не требующих открытия корреспондентского счета в иной кредитной организации. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>

9.	Том 1, стр. 75, «Работа кредитной организации»	Сведения о проведении проверки фактического местонахождения клиента (проводилась/не проводилась, присутствует/отсутствует, ссылки на акты выездных проверок) - Информация в досье отсутствовала.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Проводить проверку фактического местонахождения клиента – абсурдно, в связи с определенным видом деятельности, связанным с оказанием финансовых услуг, а не производством/реализацией товаров. Офисы/филиалы кредитных организаций открываются в установленном Банком России порядке.</p>
10.	Том 1, стр. 75, «Работа кредитной организации»	Результаты проверки Банком складских помещений, фактических товарных запасов. - Информация в досье отсутствовала.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как фантастическую некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и не могли не понимать, что <b>КО не имеют складских помещений, фактических товарных запасов в силу Закона «О банках и банковской деятельности»</b></p> <p>Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация <b>«фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности,</b> в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>Проводить проверку складских помещений, фактических товарных запасов кредитной организации – абсурдно, в связи с определенным видом деятельности, связанным с оказанием финансовых услуг, а не</p>

			производством/реализацией товаров.
11	Том 1, стр. 197, «Работа кредитной организации»	Информация о проведенных встречах с клиентом (с указанием даты проведения, результата встречи). - Информация в досье отсутствовала	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Кредитные организации не раскрывают данную информацию, признавая ее коммерческой тайной для конкурирующих с ними банков и кредитных организаций.</p> <p>Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.</p> <p>Банк считает, что проведение встреч с НКО, лицензируемой и подконтрольной Банку России излишне, сомнений в легитимности их деятельности быть не может.</p>
12	Том 1, стр. 76, «Работа кредитной организации»	Мотивированное суждение Банка об оценке операций клиента на предмет их отношения к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. - деятельность клиента прозрачна и открыта и не вызывает подозрений, что она каким-то образом связана с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>Банк обращает внимание, что мотивированное суждение Банка, отраженное в акте, вырвано из контекста, и в общем смысле имело следующее: Банк был уверен, что если на момент принятия на обслуживание клиентов (и на протяжении всего сотрудничества) КБ «ФинТех» (ООО), АО Банк «Онега», НКО «ЕРП», НКО «Премиум» (ООО), АО РНКО «Нарат», ООО НКО «МОБИ Деньги», имеющих статус кредитных организаций, получивших лицензию Банка России и руководствующихся</p>

			<p>в своей деятельности законодательством РФ, в том числе антилегализационным законодательством, это несет под собой гарантию качества, прозрачность, надежность и безопасность оказываемых финансовых услуг. В рамках Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ, при проведении расчетов по операциям таких клиентов, запрещается раскрытие информации третьим лицам о принимаемых мерах противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, за исключением мер, предусмотренных законодательством.</p> <p>Банк руководствовался условиями заключенных договоров на прием платежей от физических лиц, при взаимодействии с данными клиентами. Источник поступлений по таким операциям очевиден и направлен на удовлетворение потребностей физических лиц в оплате необходимых платежей в пользу поставщиков, оказывающих услуги таким физическим лицам (оплата коммунальных платежей, сотовой связи, налоги/пошлины, погашение кредитов, пополнение счетов и т.д.).</p> <p>Банком проведены все необходимые и возможные, в рамках антилегализационного законодательства процедуры по идентификации и их соответствию при оказании финансовых услуг.</p>
--	--	--	--

			<p>Проводимые операции таких клиентов Банк оценивает, в рамках получаемых ими услуг через Банк «ПЛАТИНА», абсолютно прозрачными и исключаящими какие – либо сомнения в причастности легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения.</p> <p>В целях усиления мер по ПОД/ФТ Банк дополнительно запросил от вышеуказанных клиентов, с которыми продолжается многолетнее сотрудничество, письменное подтверждение об отсутствии какого-либо взаимодействия с компаниями – нерезидентами.</p>
13	Том 1, стр.76, «Выводы рабочей группы».	<p>Учитывая вышеизложенное, по мнению рабочей группы, совокупность установленных в ходе проверки обстоятельств, позволяет с высокой вероятностью предположить, что проведение Банком операций с АО РНКО «Нарат» может быть связано с обеспечением расчетов между физическими лицами и организациями, деятельность которых нелегальная и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства, что позволяет констатировать в рассмотренной архитектуре расчетов непрозрачный</p>	<p><b>Фальсификация:</b>  АО РНКО «НАРАТ» заключил Договор с ООО КБ «ПЛАТИНА» в январе 2021 года (расторгнут 28.04.2021). ООО КБ «ПЛАТИНА» исполнял распоряжения АО РНКО «НАРАТ» на переводы денежных средств для пополнения банковских карт Visa, Mastercard, МИР держателей - физических лиц Российских эмитентов в рамках заключенного договора.</p> <p>Платежи проводились клиентами, привлеченными на обслуживание АО РНКО «НАРАТ». Банки и НКО с лицензией ЦБ обязаны по закону и нормативным Актам осуществлять полную идентификацию своих клиентов физических и юридических лиц в соответствии со 115 ФЗ и собственными правилами внутреннего контроля. Банки привлекают на обслуживание</p>

		<p>характер операций в части переводов через Банк средств, предоставленных АО РНКО «Нарат» в пользу физических лиц, объемом не менее 2 719 956 тыс. руб.</p>	<p>клиентов и исполняют их платежные распоряжения с использованием платежных шлюзов (договоров с получателями платежей) Банка «Платина».</p> <p>Идентификация плательщиков при платежах до 15 000 рублей без открытия счета в Банке по закону не требуется.</p> <p>Кредитные организации не раскрывают данную информацию, признавая ее коммерческой тайной для конкурирующих с ними банков и кредитных организаций.</p> <p>Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.</p>
--	--	--	--

**По пункту 2.4.3. части II «Аналитическая часть» Акта проверки «Анализ операций Банка с Коммерческим банком «ФинТех» (ООО), АО Банк «Онего», НКО «ЕРП» (ООО) и НКО «Премиум» (ООО), а также проверка работы Банка по оценке рисков указанных платежей и по установлению конечных плательщиков и получателей денежных средств.»**

В связи с наличием в акте **некомпетентных суждений и выводов**, сделанных рабочей группой по деятельности банков-партнеров, Банк поясняет следующие моменты специфики деятельности клиентов данной категории: ООО НКО «ЕРП», АО Банк «Онего», КБ «ФинТех», НКО «Премиум» - кредитные организации, которые на момент обращения имели действующие лицензии на осуществление банковских операций.

Данные организации поднадзорны Центральному банку Российской Федерации, исполняют требования антилегализационного законодательства, имеют свои информационные ресурсы, информация об их деятельности публикуется, как на сайте Центрального Банка РФ (cbf.ru), так и на других информационных ресурсах сети Интернет, их деятельность прозрачна и открыта, и не может вызывать подозрений, что она каким-то образом связана с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем и финансированием терроризма. В этой связи, в отношении клиентов данной категории не требуется дополнительных процедур по изучению их деятельности, таких как проверка местонахождения, проведения встреч, запроса документов на арендуемое или собственное помещение, и уж тем более складских помещениях (которых и не может быть ввиду их рода деятельности), о наличии/отсутствии в штате должности бухгалтера (эти требования априори являются обязательными для кредитных организаций), и не требуется давать оценку операций таких клиентов на предмет их отношения к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, что является исключительным правом ЦБ РФ.

### 1. Коммерческий банк «ФинТех» (ООО).

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Возражения по акту проверки
1.	Том 1, стр.198, «Сводная информация о клиенте, его деятельности».	Фонд оплаты труда (тыс.руб.), - информация в досье отсутствовала.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Клиент работал по счету балансовой группы 30232 «Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств» В соответствии с абз.11 ст.3 115-ФЗ клиентом кредитной организации является физическое или юридическое лицо, иностранная структура без образования юридического лица, находящиеся на обслуживании организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом. В связи с тем, что с данной кредитной организацией не заключался договор открытия счета для проведения расчетов, данная организация не является клиентом в целях ПОД/ФТ, в связи с чем, не требовалось заполнение опросного листа с предоставлением информации о ФОТ.</p>

			<p>Кредитные организации не раскрывают данную информацию, признавая ее коммерческой тайной для конкурирующих с ними банков и кредитных организаций.</p> <p>Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.</p>
2.	Том 1, стр.198, «Сводная информация о клиенте, его деятельности».	Информация о собственных/арендованных помещениях (в т.ч. складских), их характеристика (в т.ч. площадь, наличие товарных запасов на складах, размеры платежей по договорам аренды) - информация в досье отсутствовала.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как фантастическую некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и не могли не понимать, что <b>КО не имеют складских помещений, фактических товарных запасов в силу Закона «О банках и банковской деятельности»</b></p> <p>Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация <b>«фальсификация с одновременным изображением мнимой некомпетентности,</b> в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>Кредитные организации не</p>

			<p>раскрывают другим кредитным организациям данную информацию, как конкурентную.</p> <p>Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.</p>
3.	Том 1, стр.199, «Количество контрагентов и основные назначения платежей по зачислению и списанию денежных средств (из платежных документов)».	<p>Номер счета 30232810744004023831</p> <p>Зачисления денежных средств (по кредиту):</p> <p>Кол-во контрагентов, шт. - 6</p>	<p><b>Некомпетентность рабочей группы:</b></p> <p>Зачисления на счет клиента формировались за счет его собственных средств и возвратов/отмены платежей. Иные контрагенты пополнить данный счет не имеют права.</p>
4.	Том 1, стр. 199, «Операции по списанию денежных средств (по дебету)»	<p>СПС ОАО "ОТП Банк" – непрозрачных операций в части переводов на счета физических лиц.</p> <p>СПС Ренессанс Кредит (дог.) – непрозрачных операций в части переводов на счета физических лиц.</p>	<p><b>Галиматья:</b></p> <p>В пользу данных поставщиков происходит погашение кредитов, в связи с чем, непрозрачность операций невозможна.</p>
5.	Том 1, стр.203, «Анализ операций по счетам клиента».	<p>Перечисления средств осуществлялось на основании реестров переводов, содержащих отдельные сведения о: дате, времени транзакции, статусе транзакции, номере транзакции плательщика, номере транзакции посредника; ID операции, наименовании платежного метода; сумме операции; типе перевода;</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Банк неоднократно пояснял, что схема приема платежей от физических лиц осуществляется без реестров, в частности по данному клиенту эта информация предоставлялась в ответ по пункту 45 запроса от 17.05.2021 № РТК-И25-7-8/1725ДСП. Реестры переводов были</p>

		<p>наименовании платежного посредника; наименовании платежного посредника получателя; номере телефона, номер счета.</p>	<p>сформированы для рабочей группы по их форме на основании уже принятых переводов денежных средств. Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать различия между реестровым переводом и платежом чек-пей с последующей выгрузкой реестра управленческого учета по запросу. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
6.	<p>Том 1, стр.203, «Анализ операций по счетам клиента».</p>	<p>В предоставленных реестрах отсутствует информация о «первоначальных» плательщиках (местах осуществления плательщиками переводов/платежей).</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b>          Банк неоднократно пояснял, что банки-партнеры осуществляли свою деятельность с целью оказания банковских услуг по переводу денежных средств физических лиц. Согласно 115-ФЗ по платежам до 15 000 рублей идентификация плательщика не требуется.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт,</p>

			<p>и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что согласно 115-ФЗ по платежам до 15 000 рублей идентификация плательщика не требуется. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
7.	Том 1, стр.203, «Анализ операций по счетам клиента».	В ходе анализа реестров установлены следующие «необычные» переводы на телефонные номера.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Необычная операция (сделка) – операция (сделка), которая обладает признаками и критериями необычности, указанными в Приложении Положения Банка России от 02.03.2012 N 375-П "О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", и в частности, указанными в Приложении № 11 к настоящим Правилам внутреннего контроля или иными, свидетельствующими о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма с учетом особенностей и специфики деятельности Банка. Признаки «необычных» переводов на телефонные номера, отраженные в Акте проверки, не соответствуют описанию</p>

			ни одному из признаков указанных в Положении Банка России №375-П, а значит, данный вывод является фальсификацией.
8.	Том 1, стр.204, «Анализ операций по счетам клиента».	Как видно из данной таблицы существенное количество переводов на крупные суммы осуществлено за короткий «фактически невозможный» период времени.	<b>Фальсификация:</b> Максимальная общая сумма транзакций в представленной таблице равняется 3 700 рублей, что точно не является крупной суммой. Крупной суммой в соответствии с текущим законодательством является сумма 600 000 рублей. Рабочая группа умышленно фальсифицировала данные.
9.	Том 1, стр.204, «Анализ операций по счетам клиента».	Совокупный объем переводов на номера телефонов с разницей менее 10 секунд и количеством переводов не менее 2 составил не менее 65 914 тыс.рублей. Совокупный объем переводов на номера телефонов, по которым установлен хотя бы один случай переводов с разницей менее 10 секунд составила не менее 188 942 тыс. рублей. Аналогичные «необычные» переводы в промежутке менее 10 секунд выявлены в переводах: - через счет №30232810300002201057 расчеты с ОПТ Банк, на счета физических лиц №40817 (совокупный объем переводов – 1 200 тыс. руб., совокупный объем переводов на счета №4081717 по которым установлен хотя бы один случай переводов с разницей менее 10 секунд – 1 706 тыс. руб.); - через счет №30232810600000572572 расчеты с Банк Ренессанс Кредит, на счета физических лиц №40817 (совокупный объем переводов – 861 тыс.	<b>Фальсификация:</b> Выводы рабочей группы основаны на весьма поверхностных знаниях функционирования рынка мелких платежей и в целом являются абсурдными. Практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов на рынке приема платежей и применяется на протяжении последних 20 лет.  Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА после решения временных проблем с нехваткой денег на счете, связью, сбоями

		<p>руб., совокупный объем переводов на счета №40817 по которым установлен хотя бы один случай переводов с разницей менее 10 секунд – 1 045 тыс. руб.);</p> <p>- через счет №30232810900002202003 расчеты с Скартел (Йота) (совокупный объем переводов – 339 тыс. руб.);</p> <p>- через счет №30232810400000371371 расчеты с АО «Альфа-Банк», на счета физических лиц №40817 (совокупный объем переводов – 6 128 тыс. руб., совокупный объем переводов на счета №40817 по которым установлен хотя бы один случай переводов с разницей менее 10 секунд – 7 423 тыс. руб.).</p>	<p>предпроцессингового ПО и т.д. и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
10	Том 1, стр.204, «Анализ операций по счетам клиента».	<p>В ходе анализа реестров установлено, что более 79% переводов осуществлено без копеек; более 33% переводов кратно 10; более 20% переводов кратно 50; более 15% переводов кратно 100.</p>	<p><b>Галиматзя :</b></p> <p>Непонятно, как данный аргумент влияет на выводы рабочей группы. Оплачивая мобильный телефон, интернет или погашая кредит, плательщики достаточно регулярно округляют цифры платежей, а платежи с копейками – могут и вообще отсутствовать (копейки образуются в результате комиссии сверху, преимущественно на терминалах самообслуживания.) Более того, наличие 21% платежей с копейками говорит именно о розничном обороте клиентов - физических лиц ООО КБ «ФинТех» через ООО КБ «ПЛАТИНА».</p>
11	Том 1, стр.204, «Анализ операций по счетам клиента».	<p>Совокупность установленных в ходе проверки обстоятельств, позволяет с высокой вероятностью предположить, что проведение Банком операций с КБ</p>	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>Безусловно, ООО КБ «ФинТех» обладал техническими средствами для осуществления переводов. Очевидно, что без</p>

		<p>«ФинТех» ООО может быть связано с обеспечением расчетов между физическими лицами и организациями, деятельность которых нелегальная и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства, что позволяет констатировать в рассмотренной архитектуре расчетов непрозрачный характер операций в части переводов через Банк средств, предоставленных КБ «ФинТех» ООО и направленных на пополнение номеров телефонов физических лиц в компаниях сотовой связи, а также пополнения счетов (кошельков) физических лиц в иных организациях объемом не менее 1 505 304 тыс. рублей.</p>	<p>программно-аппаратных средств невозможно осуществлять никакие переводы в принципе. Более того, у ООО КБ «ФинТех» было собственное программное обеспечение для взаимодействия со своими банковскими платежными агентами, которые осуществляли розничные платежи клиентов - физических лиц в адрес широкого перечня поставщиков услуг. Учитывая, что Банку не был предоставлен электронный паспорт проверки по клиенту ООО КБ «ФинТех», Банк произвел свой расчет по операциям клиента, исходя из критериев непрозрачности, указанных рабочей группой в акте проверки. Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, непрозрачный оборот клиента за период проверки составляет не более 28 819 тыс. руб. При этом, по мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 1 505 304 тыс. рублей, т.е. в 52 раза больше, чем по расчетам Банка, исходя из тех же самых критериев! По сути, рабочая группа признала весь оборот ООО КБ «ФинТех» непрозрачным, несмотря на значительный оборот клиентов ООО КБ «ФинТех» в адрес большого количества абсолютно безрисковых категорий поставщиков услуг (коммунальные поставщики, транспортные карты, интернет - провайдеры и т.д.). Со своей стороны, Банк готов предоставить детализированные расчеты для подтверждения</p>
--	--	---	--

			изложенной выше информации.
12	Том 1, стр.204, «Наличие признаков фиктивности в деятельности клиента».	<p>- налоговые платежи со счетов клиента, открытых в кредитной организации, не осуществляются либо их доля составляла незначительную величину в общем объеме списаний со счета - ДА</p> <p>- отсутствие операций по снятию наличных денежных средств и перечислений денежных средств на заработную плату - ДА</p> <p>- отсутствие арендных платежей - ДА</p> <p>- малый срок аренды помещений организацией (2-3 месяца), предусмотренный условиями договора - ДА</p> <p>Информация Банком не предоставлена</p> <p>- отсутствие у клиента собственных либо арендованных в установленном порядке основных средств, необходимых для осуществления деятельности (производственных мощностей, складских помещений, транспортных средств, торговых точек и др.) - Информация Банком не предоставлена.</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Клиент работал по счету балансовой группы 30232 «Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств», по которому невозможно проводить любые операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), кроме приема платежей. Кредитные организации не раскрывают информацию по арендованным помещениям своим партнерам, признавая ее коммерческой тайной для конкурирующих с ними банков и кредитных организаций.</p> <p>Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.</p>
13	Том 1, стр. 204, «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в Письме Банка России №236-Т».	<p>- списание денежных средств со счета производится в срок, не превышающий двух дней со дня их зачисления - ДА</p> <p>- операции проводятся регулярно - ДА</p> <p>- операции проводятся в течение длительного периода времени - ДА</p> <p>- деятельность клиента, в рамках которой производятся зачисления денежных средств</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Данный характер операций не может прямо относиться к транзитным операциям, в связи с особенностями проведения расчетов по переводам (является типичным для данного характера операций).</p>

		<p>на счет и списания денежных средств со счета, не создает у его владельца обязательств по уплате налогов либо налоговая нагрузка является минимальной - ДА</p> <p>- с используемого для указанных операций счета уплата налогов или других обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации не осуществляется или осуществляется в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности владельца счета - ДА</p>	
14	<p>Том 1, стр. 204-205, «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в методических рекомендациях №18-МР»</p>	<p>- уплата налогов и других обязательных платежей в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности Клиента – ДА</p> <p>- со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента (снятие наличных денежных средств для ее выплаты), а также связанные с ними перечисления НДФЛ и страховых взносов, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы) - ДА</p> <p>- фонд заработной платы сотрудников клиента установлен из расчета ниже официального прожиточного минимума - Информация Банком не предоставлена</p> <p>- по счету осуществляется уплата НДФЛ, но не уплачиваются страховые взносы – НЕТ</p> <p>- со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности</p>	<p><b>Фальсификация:</b> Клиент работал по счету балансовой группы 30232 «Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств», по которому невозможно проводить операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), отличные от приема платежей, согласно п. 3.27 Положения № 579-П. Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), банк осуществляет со своих внутренних счетов, не требующих открытия корреспондентского счета в иной кредитной организации</p>

		<p>клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и другие) - ДА</p>	<p>Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
15	<p>Том 1, стр. 205, «Работа кредитной организации».</p>	<p>- Экономические показатели деятельности клиента, информация о которых имеется в Банке (в том числе управленческая отчетность): выручка, оборот по кредиту за аналогичный период, прибыль (убыток), информация об основных статьях активов/пассивов, составляющих в сумме не менее 50% от валюты баланса. Информация приводится в тыс. руб. - Информация в досье отсутствовала;</p> <p>- Суммы НДС и налога на прибыль, исчисленные к уплате за указанный период, исходя из налоговой отчетности, имеющейся в Банке - Информация в досье отсутствовала;</p> <p>- Информация о счетах, открытых в других кредитных организациях, объемах, осуществленных с них налоговых, арендных либо иных обязательных платежей. Факты направления Банка запросов в адрес клиента (с указанием ссылок на реквизиты писем). - Информация в досье отсутствовала</p> <p>- Сведения о проведении проверки фактического местонахождения клиента (проводилась/не проводилась, присутствует/отсутствует, ссылки на акты выездных проверок) - Информация в досье отсутствовала</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Клиент является кредитной организацией, чьи экономические показатели публикуются в сети Интернет на сайте ЦБ РФ, а также на сайте Клиента, так же как и суммы отчислений по налогам.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как фантастическую некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и не могли не понимать, что банки публикуют экономические показатели в сети Интернет на сайте ЦБ РФ.</p> <p>Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>Проводить проверку складских помещений, фактических товарных запасов кредитной организации, а также проводить проверку фактического местонахождения клиента – абсурдно, в связи с</p>

		- Результаты проверки Банком складских помещений, фактических товарных запасов. - Информация в досье отсутствовала	определенным видом деятельности, связанным с оказанием финансовых услуг, а не производством/реализацией товаров. А офисы\филиалы кредитных организаций и НКО открываются в установленном Банком России порядке.
16	Том 1, стр. 206, «Мотивированное суждение Банка об оценке операций клиента на предмет их отношения к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».	Деятельность клиента прозрачна и открыта и не вызывает подозрений, что она каким-то образом связана с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем и финансированием терроризма.	<b>Фальсификация:</b> Банк обращает внимание, что мотивированное суждение Банка, отраженное в акте, вырвано из контекста, и в общем смысле имело следующее: Банк был уверен, что если на момент принятия на обслуживание клиентов (и на протяжении всего сотрудничества) КБ «ФинТех» (ООО), АО Банк «Онего», НКО «ЕРП», НКО «Премииум» (ООО), АО РНКО «Нарат», ООО НКО «МОБИ Деньги», имеющих статус кредитных организаций, получивших лицензию Банка России и руководствующихся в своей деятельности законодательством РФ, в том числе антилегализационным законодательством, это несет под собой гарантию качества, прозрачность, надежность и безопасность оказываемых финансовых услуг. В рамках Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ, при проведении расчетов по операциям таких клиентов, запрещается раскрытие информации третьим лицам о принимаемых мерах противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, за

			<p>исключением мер, предусмотренных законодательством.</p> <p>Банк руководствовался условиями заключенных договоров на прием платежей от физических лиц, при взаимодействии с данными клиентами. Источник поступлений по таким операциям очевиден и направлен на удовлетворение потребностей физических лиц в оплате необходимых платежей в пользу поставщиков, оказывающих услуги таким физическим лицам (оплата коммунальных платежей, сотовой связи, налоги/пошлины, погашение кредитов, пополнение счетов и т.д.).</p> <p>Банком проведены все необходимые и возможные, в рамках антилегализационного законодательства процедуры по идентификации и их соответствию при оказании финансовых услуг. Проводимые операции таких клиентов Банк оценивает, в рамках получаемых ими услуг через Банк «ПЛАТИНА», абсолютно прозрачными и исключаящими какие – либо сомнения в причастности легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения.</p> <p>В целях усиления мер по ПОД/ФТ Банк дополнительно запросил от вышеуказанных клиентов, с которыми продолжается многолетнее сотрудничество, письменное подтверждение об отсутствии какого-либо взаимодействия с компаниями – нерезидентами.</p>
--	--	--	---

17	Том 1, стр.206, «Выводы рабочей группы».	Учитывая вышеизложенное, по мнению рабочей группы, совокупность установленных в ходе проверки обстоятельств, позволяет с высокой вероятностью предположить, что проведение Банком операций с КБ «ФинТех» ООО может быть связано с обеспечением расчетов между физическими лицами и организациями, деятельность которых нелегальная и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства, что позволяет констатировать в рассмотренной архитектуре расчетов непрозрачный характер операций в части переводов через Банк средств, предоставленных КБ «ФинТех» ООО и направленных на пополнение кошельков физических лиц в компаниях сотовой связи, объемом не менее 1 505 304 тыс. рублей.	<b>Фальсификация:</b> Банк считает фальсификацией выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации. Нет никаких оснований для подобного рода заключений. От слова совсем. Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и/или нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и не могут считаться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов.
----	--	---	---

Также стоит отметить, что ООО КБ «ФинТех» осуществлял через ООО КБ «ПЛАТИНА» платежи в адрес 300 000 уникальных клиентов - физических лиц в месяц, проводя операции в пользу около 110 различных поставщиков услуг, включая платежи в адрес поставщиков жилищно - коммунального хозяйства (Межрегионгаз, МосОблГаз, Центр СБК и т.д.), платежи для оплаты услуг интернет - провайдеров и телевидения (МГТС, Телекарта, Yota и т.д.), платежи в адрес оплаты товаров (Орифлейм, Фаберлик, AVON и т.д.), платежи в адрес транспортных карт Стрелка, Тройка и Подорожник, платежи в адрес системы оплаты с автомобилями «ПЛАТОН», а также в адрес значительного количества иных поставщиков услуг, зарегистрированных на территории Российской Федерации. Важно заметить, что через ООО КБ «ПЛАТИНА» проходил исключительно розничный оборот платежей банковских платежных агентов ООО КБ «ФинТех» от клиентов – физических лиц.

2. АО Банк «ОНЕГО».

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Возражения по акту проверки
1.	Том 1, стр.206, «Сводная информация о клиенте, его деятельности».	Фонд оплаты труда (тыс.руб.), - информация в досье отсутствовала.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Клиент работал по счету балансовой группы 30232 «Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств» В соответствии с абз.11 ст.3 115-ФЗ клиентом кредитной организации является физическое или юридическое лицо, иностранная структура без образования юридического лица, находящиеся на обслуживании организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом. В связи с тем, что с данной кредитной организацией не заключался договор открытия счета для проведения расчетов, данная организация не является клиентом в целях ПОД/ФТ, в связи с чем, не требовалось заполнение опросного листа с предоставлением информации о ФОТ.</p> <p>Кредитные организации не раскрывают данную информацию, признавая ее коммерческой тайной для конкурирующих с ними банков и кредитных организаций.</p> <p>Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с</p>

			<p>больной головы на здоровую». ГУ Инспекторирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.</p>
2.	Том 1, стр.206, «Сводная информация о клиенте, его деятельности».	<p>Информация о собственных/арендованных помещениях (в т.ч. складских), их характеристика (в т.ч. площадь, наличие товарных запасов на складах, размеры платежей по договорам аренды) - информация в досье отсутствовала.</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как фантастическую некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и не могли не понимать, что <b>КО не имеют складских помещений, фактических товарных запасов в силу Закона «О банках и банковской деятельности»</b></p> <p>Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация <b>«фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности,</b> в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>Кредитные организации не раскрывают данную информацию, признавая ее коммерческой тайной для конкурирующих с ними банков и кредитных организаций.</p> <p>Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ</p>

			Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.
3.	Том 1, стр.208, «Анализ операций по счетам клиента».	Перечисления средств осуществлялось на основании реестров переводов, содержащих отдельные сведения о: дате, времени транзакции, статусе транзакции, номере транзакции плательщика, номере транзакции посредника; ID операции, наименовании платежного метода; сумме операции; типе перевода; наименовании платежного посредника; наименовании платежного получателя; наименовании платежной системы, номере телефона.	<b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b> Банк неоднократно пояснял, что схема приема платежей от физических лиц осуществляется без реестров, в частности по данному клиенту эта информация предоставлялась в ответ по пункту 45 запроса от 17.05.2021 № РТК-И25-7-8/1725ДСП. Реестры переводов были сформированы для рабочей группы по их форме на основании уже принятых переводов денежных средств. Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать различия между реестровым переводом и платежом чек-пей с последующей выгрузкой реестра управленческого учета по запросу. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».
4.	Том 1, стр.208, «Анализ операций по счетам клиента».	В ходе анализа реестров установлены следующие «необычные» переводы на	<b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b> Термин «необычные»

		телефонные номера.	<p>переводы нормативно не закреплен и Банк недоумевают, что означает данное понятие. Необычная операция (сделка) – операция (сделка), которая обладает признаками и критериями необычности, указанными в Приложении Положения Банка России от 02.03.2012 N 375-П "О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", и в частности, указанными в Приложении № 11 к настоящим Правилам внутреннего контроля или иными, свидетельствующими о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма с учетом особенностей и специфики деятельности Банка. Признаки «необычных» переводов на телефонные номера, отраженные в Акте проверки, не соответствуют описанию ни одному из признаков указанных в Положении Банка России №375-П, а значит, данный вывод является надуманным.</p>
5.	Том 1, стр.204, «Анализ операций по счетам клиента».	<p>Совокупный объем переводов на номера телефонов с разницей менее 10 секунд и количеством переводов не менее 2 составил не менее 58 276 тыс. рублей.</p> <p>Совокупный объем переводов на номера телефонов, по которым установлен хотя бы один случай переводов с разницей менее 10 секунд – 166 204 тыс. рублей.</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Выводы рабочей группы основаны на весьма поверхностных знаниях функционирования рынка мелких платежей и в целом являются абсурдными.</p> <p>Практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для</p>

			<p>проведения расчетов на рынке приема платежей и применяется на протяжении последних 20 лет.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА после решения временных проблем с нехваткой денег на счете, связью, сбоями предпроцессингового ПО и т.д. и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
6.	Том 1, стр.209, «Анализ операций по счетам клиента».	В ходе анализа реестров установлено, что более 91% переводов осуществлено без копеек; порядка 80% переводов кратно 10; более 71% переводов кратно 50; более 62% переводов кратно 100.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Непонятно, как данный аргумент влияет на выводы рабочей группы. Оплачивая мобильный телефон, интернет или погашая кредит, плательщики достаточно регулярно округляют цифры платежей, а платежи с копейками – могут и вообще отсутствовать. Более того, наличие платежей с копейками говорит именно о розничном обороте клиентов - физических лиц АО Банк</p>

			«ОНЕГО» через ООО КБ «ПЛАТИНА».
7.	Том 1, стр.209, «Анализ операций по счетам клиента».	<p>Кроме того, согласно имеющейся у рабочей группы информации, в сентябре 2020 года одним физическим лицом был осуществлен вывод денежных средств на мобильный телефон с авторизированного личного кабинета на интернет-площадке азартных игр Leonbets.com, доступ к которой на территории РФ был заблокирован по решению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Информация об указанной транзакции отражена в реестре платежей Банка, совершенных по счету незавершенных расчетов №30232810444004024936 по операциям с АО Банк «ОНЕГО», что, по мнению рабочей группы, может свидетельствовать о возможном вовлечении Банка в проведение операций, связанных с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.</p>	<p><b>Фальсификация:</b>          Банком России не доводилась данная информация до кредитных организаций и в открытых источниках Банку не доступна информация о данном единственном факте злоупотребления физическим лицом проведения операции, прошедших по счету незавершенных расчетов №30232810444004024936, для вывода денежных средств на мобильный телефон.          Банк исполнял распоряжения АО Банк «ОНЕГО» на перевод денежных средств в пользу операторов сотовой связи в рамках заключенного договора. Получателем денежных средств в данном случае является оператор сотовой связи, зарегистрированный на территории Российской Федерации.          При этом стоит отметить, что Банки и НКО с лицензией ЦБ обязаны по закону и нормативным актам осуществлять полную идентификацию своих клиентов физических и юридических лиц в соответствии с требованиями Федерального закона № 115-ФЗ и собственными правилами внутреннего контроля. Банки имеют на обслуживании клиентов и исполняют их платежные распоряжения с использованием платежных шлюзов (договоров с получателями платежей) Банка. Согласно требованиям Федерального закона № 115-ФЗ, при осуществлении платежей без открытия счета не превышающих 15 000</p>

			<p>рублей, идентификация плательщиков не проводится.</p> <p>Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица</p>
8.	Том 1, стр.209, «Анализ операций по счетам клиента».	<p>Совокупность установленных в ходе проверки обстоятельств, позволяет с высокой вероятностью предположить, что проведение Банком операций с АО Банк «ОНЕГО» может быть связано с обеспечением расчетов между физическими лицами и организациями, деятельность которых нелегальная и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства, что позволяет констатировать в рассмотренной архитектуре расчетов непрозрачный характер операций в части переводов через Банк средств, предоставленных АО Банк «ОНЕГО» и</p>	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>Учитывая, что Банку не был предоставлен электронный паспорт проверки по клиенту АО Банк «ОНЕГО», Банк произвел свой расчет по операциям клиента, исходя из критериев непрозрачности, указанных рабочей группой в акте проверки. Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, непрозрачный оборот клиента за период проверки составляет не более 36 135 тыс. рублей. При этом, по мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 753 005 тыс. рублей, т.е. <b>почти в 21 раз больше</b>, чем по расчетам Банка исходя из тех же самых критериев! Неумышленно в расчетах специалист может ошибиться на 20-30%. Максимум на 40%. Для специалиста невозможно ошибиться на 2000% (в 21 раз) неумышленно. Со своей стороны, Банк готов предоставить</p>

		направленных на пополнение телефонных физических лиц в компаниях сотовой связи, объемом не менее 753 005 тыс. рублей.	детализированные расчеты для подтверждения изложенной выше информации.
9.	Том 1, стр.209, «Наличие признаков фиктивности деятельности клиента».	<p>- налоговые платежи со счетов клиента, открытых в кредитной организации, не осуществляются либо их доля составляла незначительную величину в общем объеме списаний со счета - ДА</p> <p>- отсутствие операций по снятию наличных денежных средств и перечислений денежных средств на заработную плату - ДА</p> <p>- отсутствие арендных платежей - ДА</p> <p>- малый срок аренды помещений организацией (2-3 месяца), предусмотренный условиями договора – нет данных</p> <p>- отсутствие у клиента собственных либо арендованных в установленном порядке основных средств, необходимых для осуществления деятельности (производственных мощностей, складских помещений, транспортных средств, торговых точек и др.) - нет данных.</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Клиент работал по счету балансовой группы 30232 «Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств», по которому невозможно проводить любые операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), за исключением приема платежей, согласно п. 3.27 Положения № 579-П.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как фантастическую некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и <b>не могли не понимать</b>, по счету балансовой группы 30232 «Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств», по которому невозможно проводить любые операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), за исключением приема платежей, согласно п. 3.27 Положения № 579-П. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с <b>одновременным изображением мнимой некомпетентности,</b></p>

			<p>простоначерции называемой «включение дурака».</p> <p>Кредитные организации не раскрывают информацию по арендованным помещениям своим партнерам, признавая ее коммерческой тайной для конкурирующих с ними банков и кредитных организаций.</p> <p>Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.</p>
10	Том 1, стр. 209, «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в Письме Банка России №236-Т».	<p>- списание денежных средств со счета производится в срок, не превышающий двух дней со дня их зачисления - ДА</p> <p>- операции проводятся регулярно - ДА</p> <p>- операции проводятся в течение длительного периода времени - ДА</p> <p>- деятельность клиента, в рамках которой производятся зачисления денежных средств на счет и списания денежных средств со счета, не создает у его владельца обязательств по уплате налогов либо налоговая нагрузка является минимальной - ДА</p> <p>- с используемого для указанных операций счета уплата налогов или других обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации не осуществляется или осуществляется в</p>	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>Данный характер операций не может прямо относиться к транзитным операциям, в связи с особенностями проведения расчетов по переводам (является типичным для данного характера операций).</p>

		незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности владельца счета - ДА	
11	Том 1, стр. 209-210, «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в методических рекомендациях №18-МР»	<p>- уплата налогов и других обязательных платежей в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности Клиента – ДА</p> <p>- со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента (снятие наличных денежных средств для ее выплаты), а также связанные с ними перечисления НДФЛ и страховых взносов, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы) - ДА</p> <p>- фонд заработной платы сотрудников клиента установлен из расчета ниже официального прожиточного минимума -Информация Банком не предоставлена</p> <p>- по счету осуществляется уплата НДФЛ, но не уплачиваются страховые взносы – НЕТ</p> <p>- со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и другие) – ДА</p>	<p><b>Фальсификация:</b> Клиент работал по счету балансовой группы 30232 «Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств», по которому невозможно проводить операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), отличные от приема платежей, согласно п. 3.27 Положения № 579-П. Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), банки осуществляют со своих внутренних счетов, не требующих открытия корреспондентского счета в иной кредитной организации. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
12	Том 1, стр. 210, «Работа кредитной организации».	- Экономические показатели деятельности клиента, информация о которых имеется в Банке (в том числе	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b> Клиент является кредитной организацией, чьи</p>

		<p>управленческая отчетность): выручка, оборот по кредиту за аналогичный период, прибыль (убыток), информация об основных статьях активов/пассивов, составляющих в сумме не менее 50% от валюты баланса. Информация приводится в тыс. руб. - Информация в досье отсутствовала;</p> <p>- Суммы НДС и налога на прибыль, исчисленные к уплате за указанный период, исходя из налоговой отчетности, имеющейся в Банке - Информация в досье отсутствовала</p> <p>Факты направления Банка запросов в адрес клиента (с указанием ссылок на реквизиты писем). - Информация в досье отсутствовала;</p> <p>- Сведения о проведении проверки фактического местонахождения клиента (проводилась/не проводилась, присутствует/отсутствует, ссылки на акты выездных проверок) - Информация в досье отсутствовала;</p> <p>- Результаты проверки Банком складских помещений, фактических товарных запасов. - Информация в досье отсутствовала.</p>	<p>экономические показатели публикуются в сети Интернет на сайте ЦБ РФ, а также на сайте Клиента, так же как и суммы отчислений по налогам.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как фантастическую некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и <b>не могли не понимать, что НКО публикуют экономические показатели в сети Интернет на сайте ЦБ РФ.</b></p> <p>Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>Проводить проверку складских помещений, фактических товарных запасов кредитной организации, а также проводить проверку фактического местонахождения клиента – абсурдно, в связи с определенным видом деятельности, связанным с оказанием финансовых услуг, а не производством/реализацией товаров. А офисы\филиалы кредитных организаций и НКО открываются в установленном Банком России порядке.</p>
13	Том 1, стр. 211, «Мотивированное суждение Банка об оценке операций	Деятельность клиента прозрачна и открыта и не вызывает подозрений, что она каким-то образом связана	<b>Фальсификация:</b> Банк обращает внимание, что мотивированное суждение Банка, отраженное в акте,

	<p>клиента на предмет их отношения к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».</p>	<p>с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем и финансированием терроризма.</p>	<p>вырвано из контекста, и в общем смысле имело следующее: Банк был уверен, что если на момент принятия на обслуживание клиентов (и на протяжении всего сотрудничества) КБ «ФинТех» (ООО), АО Банк «ОНЕГО», НКО «ЕРП», НКО «Премиум» (ООО), АО РНКО «Нарат», ООО НКО «МОБИ Деньги», имеющих статус кредитных организаций, получивших лицензию Банка России и руководствующихся в своей деятельности законодательством РФ, в том числе антилегализационным законодательством, это несет под собой гарантию качества, прозрачность, надежность и безопасность оказываемых финансовых услуг. В рамках Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ, при проведении расчетов по операциям таких клиентов, запрещается раскрытие информации третьим лицам о принимаемых мерах противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, за исключением мер, предусмотренных законодательством.</p> <p>Банк руководствовался условиями заключенных договоров на прием платежей от физических лиц, при взаимодействии с данными клиентами. Источник поступлений по таким операциям очевиден и направлен на удовлетворение потребностей физических лиц в оплате необходимых</p>
--	--	---	--

			<p>платежей в пользу поставщиков, оказывающих услуги таким физическим лицам (оплата коммунальных платежей, сотовой связи, налоги/пошлины, погашение кредитов, пополнение счетов и т.д.).</p> <p>Банком проведены все необходимые и возможные, в рамках антилегализационного законодательства процедуры по идентификации и их соответствию при оказании финансовых услуг. Проводимые операции таких клиентов Банк оценивает, в рамках получаемых ими услуг через Банк «ПЛАТИНА», абсолютно прозрачными и исключаящими какие – либо сомнения в причастности легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения.</p> <p>В целях усиления мер по ПОД/ФТ Банк дополнительно запросил от вышеуказанных клиентов, с которыми продолжается многолетнее сотрудничество, письменное подтверждение об отсутствии какого-либо взаимодействия с компаниями – нерезидентами.</p>
14	Том 1, стр.211, «Выводы рабочей группы».	Учитывая вышеизложенное, по мнению рабочей группы, совокупность установленных в ходе проверки обстоятельств, позволяет с высокой вероятностью предположить, что проведение Банком операций с АО Банк «ОНЕГО» может быть связано с обеспечением расчетов между физическими лицами и организациями, деятельность которых нелегальная и/или запрещена на территории	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>Банк считает фальсификацией выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации. Нет никаких оснований для подобного рода заключений. От слова</p>

	<p>Российской Федерации (в том числе букмекерскими конторами),, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства, что позволяет констатировать в рассмотренной архитектуре расчетов непрозрачный характер операций в части переводов через Банк средств, предоставленных АО Банк «ОНЕГО» и направленных на пополнение телефонных номеров физических лиц в компаниях сотовой связи, объемом не менее 753 005 тыс. рублей.</p>	<p>совсем. Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и/или нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов.</p>
--	---	---

Также стоит отметить, что АО Банк «ОНЕГО» осуществлял через ООО КБ «ПЛАТИНА» платежи в адрес более 70 000 уникальных клиентов - физических лиц в месяц для оплаты различных услуг (на лицевые счета в системах учета поставщиков услуг).

### 3. НКО «Премии» (ООО).

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Возражения по акту проверки
1.	Том 1, стр.217, «Сводная информация о клиенте, его деятельности».	Информация о собственных/арендованных помещениях (в т.ч. складских), их характеристика (в т.ч. площадь, наличие товарных запасов на складах, размеры платежей по договорам аренды) - информация в досье отсутствовала.	<b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b> НКО не раскрывают данную информацию, признавая ее коммерческой тайной для конкурирующих с ними банков и кредитных организаций. Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с большой головы на

			<p>здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как фантастическую некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и не могли не понимать, что <b>КО не имеют складских помещений, фактических товарных запасов в силу Закона «О банках и банковской деятельности»</b> Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
2.	Том 1, стр.230, «Анализ операций по счетам клиента».	Перечисления средств осуществлялось на основании реестров переводов, содержащих отдельные сведения о: дате, времени транзакции, статусе транзакции, номере транзакции плательщика, номере транзакции посредника; ID операции, наименовании платежного метода; сумме операции; типе перевода; наименовании платежного посредника; наименовании платежного посредника получателя; номере телефона, номер счета.	<p><b>Фальсификация.</b></p> <p>1. Перечисления средств были не на основании реестров переводов, а каждая транзакция проходит отдельным запросом (check/рау) от клиента, никаких реестров переводов от клиентов в Банк не предоставлялось! Банк заявлял об этом факте неоднократно: и представителям рабочей группы, и на встрече с представителями ЦБ РФ от 29.04.2021г., которая состоялась в онлайн формате.</p> <p>2. Рабочей группой рассматривались наши</p>

			<p>реестры переводов из архивов по клиенту, которые мы выгружали для них (а не реестры переводов, которые нам, якобы, передавали клиенты).</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать различия между реестровым переводом и платежом чек-пей с последующей выгрузкой реестра управленческого учета по запросу. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
3.	Том 1, стр.230, «Анализ операций по счетам клиента».	В предоставленных реестрах отсутствовала информация о плательщике, месте совершения операции «первоначальным» плательщиком, сайте (URL) на который заходил плательщик для осуществления перевода.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Банк неоднократно пояснял, что НКО осуществляли свою деятельность с целью оказания услуг по переводу денежных средств физических лиц. Согласно 115-ФЗ по платежам до 15 000 рублей идентификация плательщика не требуется. Требований по сбору иной информации, перечисленной рабочей группой в акте, не установлено законодательством и нормативными актами. Кроме того, Банк не</p>

			<p>располагает данной информацией, т.к. банки и НКО, находящиеся под надзором ЦБ РФ и обладающие соответствующей банковской лицензией, не предоставляют подобного рода информацию и относят ее к коммерческой и банковской тайне.</p> <p>Кредитные организации не раскрывают данную информацию, признавая ее коммерческой тайной для конкурирующих с ними банков и кредитных организаций.</p> <p>Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица</p>
4.	Том 1, стр.230, «Анализ операций по счетам клиента».	Основной объем приводов приходился на пополнение телефонов сотовых операторов. Наиболее крупные зачисления приходились на следующие номера...	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Касательно указанного выше комментария «на пополнение телефонов сотовых операторов» - данные переводы НЕ ЯВЛЯЮТСЯ пополнением телефонов у операторов сотовой связи. Наименование «Идентификатор получателя» (было указано в реестрах платежей при выгрузке по формату, предоставленному ГИБР) говорит лишь о том, что по данному идентификатору идет пополнение счета в ООО НКО «МОБИЛЬНАЯ КАРТА» (Лицензия Банка России</p>

			<p>№3522-К от 31 марта 2014г.; работает на основании Федерального Закона №222-ФЗ от 22.07.2014г., в котором вводится понятие «Центр учета переводов интерактивных ставок» - ЦУПИС). Все клиенты (физические лица) ООО НКО «МОБИЛЬНАЯ КАРТА» в обязательном порядке проходят идентификацию. Аналогично идентификатором получателя, например, в Системе Быстрых Платежей (СБП) Банка России также является номер мобильного телефонов, но пополнение идет не номера телефона сотового оператора, а номера счета, карты и т.д.</p>
5.	Том 1, стр.230, «Анализ операций по счетам клиента».	Аналогичные «необычные» переводы в промежутке менее 10 секунд выявлены в переводах через счет №30232810500002202681 расчеты с НКО Мобильная карта.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Необычная операция (сделка) – операция (сделка), которая обладает признаками и критериями необычности, указанными в Приложении Положения Банка России от 02.03.2012 N 375-П "О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", и в частности, указанными в Приложении № 11 к настоящим Правилам внутреннего контроля или иными, свидетельствующими о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма с учетом особенностей и специфики деятельности Банка. Признаки «необычных» переводов на</p>

			телефонные номера, отраженные в Акте проверки, не соответствуют описанию ни одному из признаков указанных в Положении Банка России №375-П, а значит, данный вывод является надуманным.
6.	Том 1, стр.204, «Анализ операций по счетам клиента».	<p>Совокупный объем переводов на номера телефонов с разницей менее 10 секунд и количеством переводов не менее 2 – 1 230 тыс. рублей. Совокупный объем переводов на телефоны, по которым пополнялись с разницей менее 10 секунд - 5 063 тыс. рублей. Аналогичные «необычные» переводы в промежутке менее 10 секунд выявлены в переводах:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- через счет №30232810500002202681 расчеты с НКО Мобильная карта, (совокупный объем переводов – 433 тыс.руб., совокупный объем переводов на счета через НКО Мобильная карта, по которым установлен хотя бы один случай переводов с разницей менее 10 секунд -4 290 тыс. руб.);</li> <li>- через счет №30232810800002203115 (переводы в пользу 1xBET), совокупный объем переводов с разницей менее 10 секунд и количеством переводов не менее 2 составил 3 175 тыс. рублей; совокупный объем переводов на платежные карты, по которым установлен хотя бы один перевод с разницей менее 10 секунд - 6 012 тыс. рублей.</li> </ul>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Выводы рабочей группы основаны на весьма поверхностных знаниях функционирования рынка мелких платежей и в целом являются абсурдными. Практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов на рынке приема платежей и применяется на протяжении последних 20 лет. Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА после решения временных проблем с нехваткой денег на счете, связью, сбоями предпроцессингового ПО и т.д. и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой</p>

			некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».
7.	Том 1, стр.231, «Анализ операций по счетам клиента».	Совокупность установленных в ходе проверки обстоятельств, позволяет с высокой вероятностью предположить, что проведение Банком операций с НКО «Премиум» (ООО) может быть связано с обеспечением расчетов между физическими лицами и организациями, деятельность которых нелегальная и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства, что позволяет констатировать в рассмотренной архитектуре расчетов непрозрачный характер операций в части переводов через Банк средств, предоставленных НКО «Премиум» (ООО) и направленных на пополнение кошельков физических лиц в компаниях сотовой связи и в иных организациях объемом не менее 450 181 тыс. рублей (с учетом актуализации оборотов за период с 01.06.2021 по 30.06.2021 сумма операций имеющих непрозрачный характер составила 474 366 тыс.руб.).	<b>Фальсификация:</b> Учитывая, что Банку не был предоставлен электронный паспорт проверки по клиенту ООО НКО «Премиум», Банк произвел свой расчет по операциям клиента, исходя из критериев непрозрачности, указанных рабочей группой в акте проверки. Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, непрозрачный оборот клиента за период проверки составляет не более 3 924 тыс. рублей. При этом, по мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 474 366 тыс. рублей/месяц, т.е. почти <b>в 120 раз больше</b> , чем по расчетам Банка, исходя из тех же самых критериев! Неумышленно в расчетах специалист может ошибиться на 20-30%. Максимум на 40%. Для специалиста невозможно ошибиться на 11900% (в 120 раз) неумышленно. Со своей стороны, Банк готов предоставить детализированные расчеты для проверки информации.

8.	Том 1, стр.231, «Наличие признаков фиктивности в деятельности клиента».	<p>- налоговые платежи со счетов клиента, открытых в кредитной организации, не осуществляются либо их доля составляла незначительную величину в общем объеме списаний со счета - ДА</p> <p>- отсутствие операций по снятию наличных денежных средств и перечислений денежных средств на заработную плату - ДА</p> <p>- отсутствие арендных платежей - ДА</p> <p>- малый срок аренды помещений организацией (2-3 месяца), предусмотренный условиями договора -</p> <p>Информация Банком не предоставлена</p> <p>- отсутствие у клиента собственных либо арендованных в установленном порядке основных средств, необходимых для осуществления деятельности (производственных мощностей, складских помещений, транспортных средств, торговых точек и др.) - Информация Банком не предоставлена.</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>НКО «Премиум» (ООО) является оператором по переводу денежных средств, работает по счетам балансовой группы 30109 «Корреспондентские счета кредитных организаций – корреспондентов», 30232 «Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств» с целью проведения переводов своих клиентов и оплаты услуг поставщиков. Любые операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), НКО осуществляет со своего корреспондентского счета в Банке России, не требующих открытия корреспондентского счета в иной кредитной организации.</p> <p>Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>Кроме этого, кредитные организации и НКО не раскрывают информацию по арендованным помещениям, признавая ее коммерческой тайной для конкурирующих с ними банков и кредитных организаций.</p> <p>Члены рабочей группы прекрасно знают, что данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под</p>
----	---	--	---

			<p>прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.</p>
9.	<p>Том 1, стр. 231, «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в Письме Банка России №236-Т».</p>	<p>- списание денежных средств со счета производится в срок, не превышающий двух дней со дня их зачисления - ДА  - операции проводятся регулярно - ДА  - операции проводятся в течение длительного периода времени - ДА  - деятельность клиента, в рамках которой производятся зачисления денежных средств на счет и списания денежных средств со счета, не создает у его владельца обязательств по уплате налогов либо налоговая нагрузка является минимальной - ДА  - с используемого для указанных операций счета уплата налогов или других обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации не осуществляется или осуществляется в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности владельца счета – ДА</p>	<p>Фальсификация: Данный характер операций не может прямо относиться к транзитным операциям, в связи с особенностями проведения расчетов по переводам (является типичным для данного характера операций).</p>

10	Том 1, стр. 231-232, «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в методических рекомендациях №18-МР»	<p>- уплата налогов и других обязательных платежей в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности Клиента – ДА</p> <p>- со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента (снятие наличных денежных средств для ее выплаты), а также связанные с ними перечисления НДФЛ и страховых взносов, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы) - ДА</p> <p>- фонд заработной платы сотрудников клиента установлен из расчета ниже официального прожиточного минимума -Информация Банком не предоставлена</p> <p>- по счету осуществляется уплата НДФЛ, но не уплачиваются страховые взносы – НЕТ</p> <p>- со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и другие) - ДА</p>	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>НКО «Премиум» (ООО) является оператором по переводу денежных средств, работает по счетам балансовой группы 30109 «Корреспондентские счета кредитных организаций – корреспондентов», 30232 «Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств» с целью проведения переводов своих клиентов и оплаты услуг поставщиков. Любые операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), НКО осуществляет со своего корреспондентского счета в Банке России, не требующих открытия корреспондентского счета в иной кредитной организации.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что операции, в том числе обязательные платежи (зарплата, налоги, аренда), НКО осуществляет со своих внутренних счетов, не требующих открытия корреспондентского счета в иной кредитной организации</p> <p>Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой</p>
----	---	---	---

			некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».
11	Том 1, стр. 232, «Работа кредитной организации».	<p>- Экономические показатели деятельности клиента, информация о которых имеется в Банке (в том числе управленческая отчетность): выручка, оборот по кредиту за аналогичный период, прибыль (убыток), информация об основных статьях активов/пассивов, составляющих в сумме не менее 50% от валюты баланса. Информация приводится в тыс. руб. - Информация в досье отсутствовала;</p> <p>- Суммы НДС и налога на прибыль, исчисленные к уплате за указанный период, исходя из налоговой отчетности, имеющейся в Банке - Информация в досье отсутствовала;</p> <p>- Информация о счетах, открытых в других кредитных организациях, объемах, осуществленных с них налоговых, арендных либо иных обязательных платежей. Факты направления Банка запросов в адрес клиента (с указанием ссылок на реквизиты писем). - Информация в досье отсутствовала;</p> <p>- Сведения о проведении проверки фактического местонахождения клиента (проводилась/не проводилась, присутствует/отсутствует, ссылки на акты выездных проверок) - Информация в досье отсутствовала;</p> <p>- Результаты проверки Банком складских помещений, фактических товарных запасов. - Информация в досье отсутствовала;</p> <p>- Информация о проведенных встречах с клиентом.</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Клиент является НКО, чьи экономические показатели публикуются в сети Интернет на сайте ЦБ РФ, а также на сайте Клиента, так же как и суммы отчислений по налогам.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как фантастическую некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и <b>не могли не понимать, что НКО публикуют экономические показатели в сети Интернет на сайте ЦБ РФ.</b></p> <p>Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>Проводить проверку складских помещений, фактических товарных запасов кредитной организации, а также проводить проверку фактического местонахождения клиента – абсурдно, в связи с определенным видом деятельности, связанным с оказанием финансовых услуг, а не производством/реализацией товаров. А офисы/филиалы кредитных организаций и НКО открываются в</p>

			<p>установленном Банком России порядке. Также Банк считает, что проведение встреч с НКО, лицензируемой и подконтрольной Банку России излишне, сомнений в легитимности их деятельности быть не может.</p>
12	<p>Том 1, стр. 233, «Мотивированное суждение Банка об оценке операций клиента на предмет их отношения к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».</p>	<p>Деятельность клиента прозрачна и открыта и не вызывает подозрений, что она каким-то образом связана с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем и финансированием терроризма.</p>	<p><b>Фальсификация:</b>          Банк обращает внимание, что мотивированное суждение Банка, отраженное в акте, вырвано из контекста, и в общем смысле имело следующее: Банк был уверен, что если на момент принятия на обслуживание клиентов (и на протяжении всего сотрудничества) КБ «ФинТех» (ООО), АО Банк «Онего», НКО «ЕРП», НКО «Премиум» (ООО), АО РНКО «Нарат», ООО НКО «МОБИ Деньги», имеющих статус кредитных организаций, получивших лицензию Банка России и руководствующихся в своей деятельности законодательством РФ, в том числе антилегализационным законодательством, это несет под собой гарантию качества, прозрачность, надежность и безопасность оказываемых финансовых услуг. В рамках Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ, при проведении расчетов по операциям таких клиентов, запрещается раскрытие информации третьим лицам о принимаемых мерах противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, за исключением мер,</p>

			<p>предусмотренных законодательством.</p> <p>Банк руководствовался условиями заключенных договоров на прием платежей от физических лиц, при взаимодействии с данными клиентами. Источник поступлений по таким операциям очевиден и направлен на удовлетворение потребностей физических лиц в оплате необходимых платежей в пользу поставщиков, оказывающих услуги таким физическим лицам (оплата коммунальных платежей, сотовой связи, налоги/пошлины, погашение кредитов, пополнение счетов и т.д.).</p> <p>Банком проведены все необходимые и возможные, в рамках антилегализационного законодательства процедуры по идентификации и их соответствию при оказании финансовых услуг. Проводимые операции таких клиентов Банк оценивает, в рамках получаемых ими услуг через Банк «ПЛАТИНА», абсолютно прозрачными и исключаящими какие – либо сомнения в причастности легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения.</p> <p>В целях усиления мер по ПОД/ФТ Банк дополнительно запросил от вышеуказанных клиентов, с которыми продолжается многолетнее сотрудничество, письменное подтверждение об отсутствии какого-либо взаимодействия с компаниями – нерезидентами.</p>
13	Том 1, стр.233,	Учитывая вышеизложенное,	<b>Фальсификация:</b>

.	«Выводы рабочей группы».	по мнению рабочей группы, совокупность установленных в ходе проверки обстоятельств, позволяет с высокой вероятностью предположить, что проведение Банком операций с НКО «Премимум» (ООО) может быть связано с обеспечением расчетов между физическими лицами и организациями, деятельность которых нелегальная и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства, что позволяет констатировать в рассмотренной архитектуре расчетов непрозрачный характер операций в части переводов через Банк средств, предоставленных НКО «Премимум» (ООО) и направленных на пополнение кошельков физических лиц в компаниях сотовой связи, объемом не менее 474 366 тыс. рублей.	Банк считает фальсификацией выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации. Нет никаких оснований для подобного рода заключений. От слова совсем. Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и/или нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов.
---	--------------------------	--	---

Также стоит отметить, что ООО НКО «Премимум» осуществляет через Банк платежи в адрес более 70 000 уникальных клиентов-физических лиц в месяц в пользу 100 различных поставщиков услуг, включая поставщиков коммунальных услуг (ЖКУ Москвы, Межрегионгаз и т.д.), поставщиков интернета и телевидения (Триколор ТВ, НТВ+ и т.д.), платежи в адрес оплаты товаров (AVON, Мэри Кэй, Фаберлик, Zepher и т.д.), платежи в адрес системы взимания платы с автомобилей "ПЛАТОН", а также в адрес значительного количества иных поставщиков услуг, зарегистрированных на территории Российской Федерации.

**По пункту 2.4.4. части II «Аналитическая часть» Акта проверки «Анализ операций по переводу денежных средств физических лиц, осуществляемых банковскими платежными агентами ООО «БПА» ИНН 2634813930, ИП Рябов А.И. ИНН 732602819889, ООО «Комплат» ИНН 5408018606, ООО «Фантера» ИНН 7743219684,**

ООО «Вальтера» ИНН 7716872502, ООО «ПремиумПлат» ИНН 9705047766, ООО «СОФТ-ПРОГРЕСС» ИНН 7733357597.

В связи с наличием в акте **некомпетентных суждений и выводов**, сделанных рабочей группой по деятельности банковских платежных агентов (далее – БПА), Банк поясняет следующие моменты специфики деятельности клиентов данной категории (далее – Клиент):

ряд привлеченных БПА, обращается в Банк для открытия специального банковского счета в целях зачисления наличной денежной выручки с последующим перечислением в пользу Банка по договору с БПА. Режим работы специального банковского счета ограничен п.6 ст. 14 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и не позволяет осуществлять переводы денежных средств со специального банковского счета БПА в пользу Банка прямой проводкой 40821-47422, в связи с этим перечисления от БПА в пользу Банка происходят по схеме 40821-407-47422. Банк вынужден предлагать таким Клиентам дополнительно открывать расчетные счета на балансовой группе 407. При открытии такого счета с Клиентом **заключается дополнительное соглашение о безакцептном списании в пользу Банка поступающих на расчетный счет со специального банковского счета денежных средств**, в ходе личной беседы Клиентам разъясняется, что открытие такого счета производится в целях исполнения нормативных требований к деятельности БПА и в случае необходимости использования данного расчетного счета также для проведения иных операций, Клиент должен уведомить об этом Банк, предоставить необходимые дополнительные сведения о целях и предполагаемом характере такой финансово-хозяйственной деятельности.

При открытии специального банковского счета в целях зачисления наличной денежной выручки с последующим перечислением в пользу Банка по договору на прием платежей любой БПА предоставляет документы о финансовом положении:

1. копия годовой бухгалтерской отчетности (бухгалтерский баланс, отчет о финансовом результате),
2. копия годовой (либо квартальной) налоговой декларации с отметками налогового органа об их принятии или без такой отметки с приложением либо копии квитанции об отправке заказного письма с описью вложения (при направлении по почте), либо копии подтверждения отправки на бумажных носителях (при передаче в электронном виде);
3. копия аудиторского заключения на годовой отчет за прошедший год, в котором подтверждаются достоверность финансовой (бухгалтерской) отчетности и соответствие порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации (при наличии); справка об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, выданная налоговым органом;
4. данные о рейтинге юридического лица, размещенные в сети «Интернет» на сайтах международных рейтинговых агентств («Standard & Poor's», «Fitch-Ratings», «Moody's Investors Service» и другие) и национальных рейтинговых агентств – при наличии рейтинга).

Из приведенного перечня сведений (документов) о финансовом положении предоставляются один или несколько на выбор Клиента. По отдельному запросу Банка в

дополнение к уже предоставленному документу Клиент обязан предоставить также дополнительные документы из указанного перечня. Данные документы БПА также предоставляет в рамках ежегодного обновления. Информацию о штатной численности организации (или ИП) и фонде оплаты труда Клиенты указывают в опросном листе при приеме на обслуживание.

В связи с тем, что режим работы специального банковского счета исключает поступление на него каких-либо денежных средств, помимо полученных БПА от физических лиц - плательщиков средств в наличной форме, а расчетный счет БПА функционирует исключительно в целях правомерного перевода данных средств в пользу Банка, **сопоставление оборотов по данным счетам с налоговыми платежами самого БПА в целях исполнения требований Методических рекомендаций Банка России от 21.07.2017 №18-МР «Методические рекомендации о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма» (далее – Методические рекомендации N 18-МР) не может быть применено**, так как зачисляемые на специальный банковский счет БПА денежные средства физических лиц носят целевой характер и не порождают для самого БПА каких-либо налоговых обязательств. Хозяйственная деятельность БПА, в т.ч. связанная с извлечением дохода и уплаты обязательных платежей (налоги, аренда, заработная плата), осуществляется по банковским счетам в иных кредитных организациях, что подтверждается наличием в досье Клиентов запросов и выписок из иных кредитных организаций.

#### 1. ООО «БПА», ИНН 2634813930.

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Возражения по акту проверки
1.	Том 2, стр.28, Анализ операций по счетам клиента	Налоговые платежи по счету не осуществлялись. Операции по выплате заработной платы сотрудникам по счету не осуществлялись. Платежи за аренду офисного помещения по счету не осуществлялись.	<b>Галиматья:</b> С учетом вышеописанной спецификой деятельности БПА, осуществление указанных видов операций по счетам в «безакцептной схеме» невозможно.
2.	Том 2, стр.28, таблица внизу страницы	Рабочей группой произведен анализ данных транзакционных реестров осуществленных переводов. Далее приводится информация о наиболее крупных получателях (исходя из номера идентификатора получателя).	<b>Некомпетентность рабочей группы:</b> Стоит отметить, что рабочая группа некорректно трактовала сформированные Банком по запросам рабочей группы реестры транзакций по клиентам. Например, информация по идентификатору «номер телефона» категории «Банковские провайдеры» (формирование обычных платежных поручений клиентами – физическими лицами) содержала общий телефон - константу, которую

			<p>нельзя считать единственным идентификатором платежа (существуют ещё ФИО, номера счетов и т.д.).</p> <p>Формат реестра, по которому рабочая группа запрашивала информацию по транзакциям клиентов, не позволяет отразить всю картину по данной категории получателей.</p>
3.	Том 2, стр.31, 1 абзац	<p>Также, рабочая группа отмечает, что многочисленные переводы осуществлялись серийно, когда время между транзакциями составляло несколько секунд или несколько операций в секунду, что является способом проведения переводов, предполагающим наличие технических средств осуществления переводов.</p> <p>В ходе анализа рабочей группой установлено, что в анализируемом периоде серийно осуществлялись зачисления 8094 субъектам на общую сумму 138 460 тыс. рублей (из анализа исключались платежи в пользу публичных организаций и федеральных бюджетных организаций). При этом, указанными субъектами общая сумма зачислений составила 251 875 тыс. рублей.</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Учитывая специфику деятельности клиента (наличие большого количества терминалов самообслуживания по всей стране), нет ничего необычного в том, что иногда время между транзакциями составляло несколько секунд или клиентом могло осуществляться несколько транзакций в секунду. Банковскими платежными агентами очень часто используется режим «пакетной» отправки платежей, когда, например, у БПА заканчиваются денежные средства на счете в Банке, либо происходит технический сбой/потеря интернет-соединения. В таких случаях наличные платежи от населения на кассах и в терминалах БПА продолжает принимать, а информацию о принятых платежах в Банк БПА отправляет после того, как деньги поступят на счет БПА, либо произойдет устранение технического сбоя/восстановления интернет-соединения, БПА просто отправляет в Банк информацию о ранее накопленных платежах. Такая практика является обычной на протяжении последних 20 лет. Рабочая группа показала свое</p>

			<p>полное непонимание функционирования рынка мелких платежей, осуществляемых БПА. Относительно формулировки «наличие технических средств осуществления переводов», безусловно, клиент обладает техническими средствами для осуществления переводов. Очевидно, что без программно-аппаратных средств невозможно осуществлять никакие переводы в принципе.</p> <p>ООО «БПА» осуществляет платежи около 500 000 уникальных клиентов-физических лиц в месяц, проводя операции в адрес более 150 различных поставщиков услуг, включая платежи в бюджет Российской Федерации (включая оплату штрафов и пошлин ГИБДД, платежи в адрес ФНС и ФССП, а также в Росреестр), платежи в адрес поставщиков жилищно-коммунального хозяйства (Межрегионгаз, РОССЕТИ, ТНС Энерго и т.д.), платежи для оплаты услуг интернет-провайдеров и телевидения (НТВ+, Триколор ТВ, Дом.ру и т.д.), платежи в адрес оплаты товаров (Орифлейм, Фаберлик и т.д.), а также в адрес значительного количества иных поставщиков услуг, зарегистрированных на территории Российской Федерации.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках</p>
--	--	--	---

			<p>процессингов и не могли не понимать, что практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА после решения временных проблем с нехваткой денег на счете, связью, сбоями предпроцессингового ПО и т.д. и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
4.	Том 2, стр.31, первая таблица	В качестве примера серий платежей далее приведена следующая информация.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b>  Так называемая, «серийность переводов», согласно таблице рабочей группы, относится, в том числе, и к платежам погашения кредитов Ренессанс Кредит, МТС Банк и Альфа Банк, где переводы денежных средств осуществлялись на банковские счета – физических лиц в совсем незначительных объемах (503,09 – 149 568,00 руб.), что свидетельствует об обычном характере операций погашений кредитов.</p>
5.	Том 2, стр.31, после первой таблицы	Также рабочей группой был проведен анализ на кратность платежей, когда осуществлялись многочисленные переводы, кратные одной сумме, что при массовости таких платежей в относительно короткий период времени, также может выходить за обычную практику проведения потребительских расходов.	<p><b>Фальсификация:</b>  Учитывая, что Банку не был предоставлен электронный паспорт проверки по клиенту ООО «БПА», Банк произвел свой расчет по операциям клиента исходя из «критериев непрозрачности», указанных рабочей группой в акте проверки. Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый,</p>

	<p>Общая сумма зачислений указанных получателей составила 183 184 тыс. рублей. Всего получателей, осуществлявших многочисленные кратные платежи, составило 1094 получателей (из указанных получателей 167 входят (дублируют) указанную ранее группу серийных платежей на общую сумму 62 039 тыс. рублей).</p> <p>Исходя из указанного переводы указанным 9021 субъектам на общую сумму проведенных им зачислений – 373 019 тыс. рублей, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства.</p> <p>С учетом актуализации оборотов за 06.2021, общая сумма непрозрачных операций составила – 390 109 тыс.рублей.</p> <p>Кроме указанного, рабочей группой учитывались следующие критерии:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-среднее количество зачислений на ЭСП, учитывая только те дни, когда эти зачисления осуществлялись.</li> </ul> <p>Если среднее количество</p>	<p>«непрозрачный оборот клиента» за период проверки составляет не более 2 668 тыс. руб. При этом, по мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 401 546 тыс. рублей, т.е. <b>в 150 раз больше</b>, чем по расчетам Банка исходя из тех же самых критериев.</p> <p>Со своей стороны, Банк готов предоставить детализированные расчеты для подтверждения изложенной выше информации.</p>
--	---	--

		<p>операций превышает 10 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к непрозрачным;</p> <p>-максимальное количество зачислений на ЭСП за один день за весь период обслуживания. Если количество зачислений превышает 20 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к непрозрачным.</p> <p>При этом в целом, платежи по данному критерию также вошли в указанную ранее сумму, за исключением платежей на сумму 11 437 тыс. рублей.</p> <p>Таким образом, общая сумма непрозрачных платежей составила 401 546 тыс. рублей. В связи с значительным объемом данных, сведения о серийных и кратных платежах и общие суммы переводов по указанным субъектам представлены в электронном паспорте проверки.</p>	
6.	Том 2, стр.31, раздел «Наличие признаков фиктивности в деятельности клиента»	<p>- налоговые платежи со счетов клиента, открытых в кредитной организации, не осуществляются либо их доля составляла незначительную величину в общем объеме списаний со счета: ДА</p> <p>- отсутствие операций по снятию наличных денежных средств и перечислений денежных средств на заработную плату: ДА</p> <p>- отсутствие арендных платежей: ДА</p>	<p><b>Галиматья:</b></p> <p>С учетом вышеописанной специфики деятельности БПА, данные признаки нельзя относить к фиктивной деятельности клиента. Режим работы счета согласно п. 3.27 Положения № 579-П.</p>
7.	Том 2, стр. 31, раздел «Наличие признаков транзитных операций,	<p>- уплата налогов и других обязательных платежей в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности Клиента: ДА</p>	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>Методические рекомендации Банка России 21.07.2017 №18-МР, помимо признаков транзитных операций,</p>

	<p>перечисленных в методических рекомендациях №18-МР»</p>	<p>- со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента (снятие наличных денежных средств для ее выплаты), а также связанные с ними перечисления НДФЛ и страховых взносов, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы): ДА</p> <p>- по счету осуществляется уплата НДФЛ, но не уплачиваются страховые взносы: ДА</p> <p>- остатки денежных средств на счете отсутствуют либо незначительны по сравнению с объемами операций, обычно проводимыми клиентом по счету: ДА</p> <p>- со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и другие): ДА</p> <p>- денежные средства зачисляются на счет клиента от контрагентов-покупателей по договорам за товары и услуги с выделением НДС и практически в полном объеме списываются клиентом в пользу контрагентов по объектам, не облагаемым НДС (операциям по реализации товаров, оказанию услуг, передаче денежных средств в обеспечение обязательств, предоставлению займов, реализации лома металлов): ДА</p>	<p>содержат рекомендации о принятии во внимание особенностей налогообложения клиента, а также оценивать сопоставимость реальных возможностей клиента по ведению хозяйственной деятельности и объемов уплаченных налогов и сборов с объемами операций, проводимых по его счетам. С учетом изложенного, данные признаки не применимы к данной категории клиентов, так как зачисляемые на специальный банковский счет БПА денежные средства физических лиц носят целевой характер и не порождают для самого БПА каких-либо налоговых обязательств. Хозяйственная деятельность клиентов ведется в строгом соответствии с действующим законодательством, в т.ч. связанная с извлечением дохода, осуществляется по банковским счетам в иных кредитных организациях. Банк располагает всей необходимой информацией, в том числе о полученном доходе в виде вознаграждения по деятельности БПА, и не относит его операции, как имеющим отношение к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.</p>
8.	Том 2, стр. 32, раздел «Работа	В досье клиента были помещены следующие	<b>Галиматья</b> Не отражено наличие досье по ПОД/ФТ:

	кредитной организации»	<p>материалы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- учредительные документы, документы на расчетно-кассовое обслуживание и обслуживание специального банковского счета платежного/банковского платежного агента, идентификационные сведения;</li> <li>- трехсторонние акты о выполнении работ, подписанные Банком, клиентом и ООО «Киберплат»;</li> <li>- бухгалтерская и налоговая отчетности клиента;</li> <li>- информация о счетах, открытых в других кредитных организациях.</li> </ul> <p>Имеющиеся в досье клиента документы не противоречат действующему законодательству и обычаю делового оборота.</p>	<p>обязательные платежи в иных кредитных организациях. Предоставлено по запросу рабочей группы от 12.04.2021 № РТК-И25-7-8/1215ДСП.</p>
9.	Том 2, стр. 32, раздел «Работа кредитной организации»	<p>Информация о счетах, открытых в других кредитных организациях, объемах, осуществленных с них налоговых, арендных либо иных обязательных платежей. Факты направления банком запросов в адрес клиента (с указанием ссылок на реквизиты писем) – нет данных.</p>	<p><b>Галиматья</b> В досье по ПОД/ФТ отражена информация по обязательным платежам в иных кредитных организациях. Предоставлено по запросу рабочей группы от 12.04.2021 № РТК-И25-7-8/1215ДСП.</p>
10.	Том 2, стр. 33, раздел «Выводы рабочей группы»	<p>В ходе анализа операций по счетам клиента, рабочей группой установлено, что клиенту характерны многочисленные операции в рамках деятельности платежного агента, которые носили непрозрачный характер и обладали качеством серийного зачисления (когда операции по зачислению производятся в крайне короткий период времени, например, в течении нескольких секунд) и/или кратного зачисления (когда</p>	<p><b>Фальсификация:</b> Выводы рабочей группы основаны на весьма поверхностных знаниях функционирования рынка мелких платежей и в целом являются абсурдными. Практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА и применяется на протяжении последних 20 лет. Данное замечание можно было бы квалифицировать как</p>

		<p>операции зачисляются несколькими (многочисленными) операциями в одной и той же сумме. Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства. По мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 401 546 тыс. рублей.</p>	<p>некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА после решения временных проблем с нехваткой денег на счете, связью, сбоями предпроцессингового ПО и т.д. и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и/или нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов в рамках деятельности банковского платежного агента.</p> <p>Банк считает фальсификацией выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых</p>
--	--	--	---

			<p>нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, проводимыми БПА по специальным банковским счетам. Нет никаких оснований для подобного рода заключений.  <b>От слова совсем.</b></p>
--	--	--	---

Стоит отметить, что данный клиент с 2006 года Центр Управления Платежами (бренд – ЦУП) ([www.cupra.ru](http://www.cupra.ru)) оказывает услуги процессинга для платёжных терминалов самообслуживания и касс приема платежей по всей России – от Калининграда до Дальнего Востока. Платёжный сервис ЦУП действует строго в рамках законодательства. ООО «БПА» зарегистрирован в Федеральной службе по финансовому мониторингу и осуществляет деятельность в качестве банковского платежного агента, которая регулируется Федеральным законом от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». Сотрудничество с клиентом (обладает статусом БПА ООО КБ «ПЛАТИНА») осуществляется на основании Договора № 2347/4016998 от 26.02.2015г. Денежные средства перечисляются исключительно со специального банковского счета (баланс 40821 для зачисления наличных денежных средств). Техническое преимущество платежного сервиса ЦУП, а именно проверку корректности ввода номера банковских карт на терминалах с использованием принципа LUN ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Алгоритм\\_Луна](https://ru.wikipedia.org/wiki/Алгоритм_Луна)), позволяющее обеспечить 99% успешности ввода корректного номера банковской карты. Также стоит отметить уникальный для рынка приема платежей в России инструмент приема платежей в пользу погашения кредитов. В случае ошибки проведения платежа платежный процессинг ЦУП отправляет плательщику сервисное смс-сообщение о необходимости уточнения реквизитов платежа для успешного зачисления в пользу кредитного учреждения, выдавшего кредит «Ошибка при оплате кредита, обратитесь по телефону, указанному на чеке». Таким образом, большая часть платежей в пользу погашения кредитов обрабатываются сотрудниками клиентской поддержки совместно с плательщиками и доводится до успешного зачисления. За счет данного подхода платежный сервис ЦУП превентивно снимает проблемы плательщиков с НБКИ, минимизирует штрафы за просрочку платежей и повышает лояльность плательщиков к системе.

## 2. ИП Рябов Александр Иванович, ИНН 732602819889.

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Возражения по акту проверки
1.	Том 2, стр.40, Анализ операций по счетам клиента	Налоговые платежи по счету не осуществлялись. Операции по выплате заработной платы сотрудникам по счету не осуществлялись. Платежи за аренду офисного помещения по счету не осуществлялись.	<b>Галиматья:</b> С учетом вышеописанной спецификой деятельности БПА, осуществление указанных видов операций по счетам в «безакцептной схеме» невозможно.
2.	Том 2, стр.42, 1	Также, рабочая группа	<b>Фальсификация с мнимой</b>

	<p>абзац</p>	<p>отмечает, что многочисленные переводы осуществлялись серийно, когда время между транзакциями составляло несколько секунд или несколько операций в секунду, что является способом проведения переводов, предполагающим наличие технических средств осуществления переводов. В ходе анализа рабочей группой установлено, что в анализируемом периоде серийно осуществлялись зачисления 3192 субъектам на общую сумму 231 983 тыс. рублей (из анализа исключались платежи в пользу публичных организаций и федеральных бюджетных организаций). При этом, указанными субъектами общая сумма зачислений составила 356 759 тыс. рублей.</p>	<p><b>некомпетентностью:</b></p> <p>Учитывая специфику деятельности клиента (наличие 69 касс и 9 терминалов самообслуживания), нет ничего необычного в том, что иногда время между транзакциями составляло несколько секунд или клиентом могло осуществляться несколько транзакций в секунду. Банковскими платежными агентами очень часто используется режим «пакетной» отправки платежей, когда, например, у БПА заканчиваются денежные средства на счете в Банке, либо происходит технический сбой/потеря интернет-соединения. В таких случаях наличные платежи от населения на кассах и в терминалах БПА продолжает принимать, а информацию о принятых платежах в Банк БПА отправляет после того, как деньги поступят на счет БПА, либо произойдет устранение технического сбоя/восстановления интернет-соединения, БПА просто отправляет в Банк информацию о ранее накопленных платежах. Такая практика является обычной на протяжении последних 20 лет. Рабочая группа показала свое полное непонимание функционирования рынка мелких платежей, осуществляемых БПА. Стоит также отметить, что, так называемая, «серийность переводов», согласно таблице рабочей группы, относится, в том числе, и к платежам погашения кредитов ОТП Банка, и Русфинансбанка, где переводы денежных средств</p>
--	--------------	--	---

			<p>осуществлялись на номера счетов клиентов – физических лиц в совсем незначительных объемах, что свидетельствует об обычном характере операций.</p> <p>Относительно формулировки «наличие технических средств осуществления переводов», безусловно, клиенты обладают техническими средствами для осуществления переводов. Очевидно, что без программно-аппаратных средств невозможно осуществлять никакие переводы в принципе.</p> <p>ИП Рябов А.И. осуществляет платежи около 70 000 уникальных клиентов-физических лиц в месяц, проводя операции в адрес около 80 различных поставщиков услуг, включая платежи в бюджет Российской Федерации (включая оплату штрафов ГИБДД), платежи в адрес значительного количества детских садов и образовательных учреждений, платежи в адрес поставщиков жилищно-коммунального хозяйства (напр., Межрегионгаз), платежи для оплаты услуг интернет-провайдеров и телевидения (НТВ+, Триколор ТВ, Дом.ру и т.д.), платежи в адрес оплаты товаров (Орифлейм, Фаберлик и т.д.), а также в адрес значительного количества иных поставщиков услуг, зарегистрированных на территории Российской Федерации.</p>
3.	Том 2, стр.42, вторая таблица	В качестве примера серий платежей далее приведена следующая информация.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Так называемая, «серийность переводов», согласно таблице рабочей группы, относится, в том числе, и к платежам</p>

			погашения кредитов Русфинанс Банк, ОТП Банк и Тинькофф Банк, где переводы денежных средств осуществлялись на банковские счета – физических лиц в совсем незначительных объемах (340,00 – 178 868,00 руб.), что свидетельствует об обычном характере операций погашений кредитов.
4.	Том 2, стр.42, после второй таблицы	<p>Также рабочей группой был проведен анализ на кратность платежей, когда осуществлялись многочисленные переводы, кратные одной сумме, что при массовости таких платежей в относительно короткий период времени, также может выходить за обычную практику проведения потребительских расходов. Общая сумма зачислений указанных получателей составила 105 236 тыс. рублей. Всего получателей, осуществлявших многочисленные кратные платежи, составило 318 получателей (из указанных получателей 263 входят (дублируют) указанную ранее группу серийных платежей на общую сумму 95 730 тыс. рублей).</p> <p>Исходя из указанного переводы указанным 3247 субъектам на общую сумму проведенных им зачислений – 366 265 тыс. рублей, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации,</p>	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>Учитывая, что Банку не был предоставлен электронный паспорт проверки по клиенту ИП Рябов А.И., Банк произвел свой расчет по операциям клиента исходя из «критериев непрозрачности», указанных рабочей группой в акте проверки. Из полученного Банком расчета следует, что так называемый «непрозрачный оборот клиента» за период проверки составляет не более 12 213 тыс. руб. При этом, по мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 390 422 тыс. рублей, т.е. <b>в 32 раза больше</b>, чем по расчетам Банка исходя из тех же самых критериев. Неумышленно в расчетах специалист может ошибиться на 20-30%. Максимум на 40%. Для специалиста невозможно ошибиться на 3100% (в 32 раза) неумышленно.</p> <p>Со своей стороны, Банк готов предоставить детализированные расчеты для подтверждения изложенной выше информации.</p>

	<p>также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства.</p> <p>С учетом актуализации оборотов за 06.2021, общая сумма непрозрачных операций составила – 390 422 тыс. рублей.</p> <p>Кроме указанного, рабочей группой учитывались следующие критерии:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-среднее количество зачислений на ЭСП, учитывая только те дни, когда эти зачисления осуществлялись. Если среднее количество операций превышает 10 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к непрозрачным;</li> <li>-максимальное количество зачислений на ЭСП за один день за весь период обслуживания. Если количество зачислений превышает 20 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к непрозрачным.</li> </ul> <p>Рабочая группа отмечает, что все отмеченные ранее платежи также соответствуют указанному критерию.</p> <p>В связи с значительным объемом данных, сведения о серийных и кратных платежах и общие суммы переводов по указанным субъектам представлены в электронном паспорте проверки.</p>	
--	---	--

5.	Том 2, стр.42, раздел «Наличие признаков фиктивности в деятельности клиента»	<p>- налоговые платежи со счетов клиента, открытых в кредитной организации, не осуществляются либо их доля составляла незначительную величину в общем объеме списаний со счета: ДА</p> <p>- отсутствие операций по снятию наличных денежных средств и перечислений денежных средств на заработную плату: ДА</p> <p>- отсутствие арендных платежей: ДА</p>	<p><b>Галиматья:</b></p> <p>С учетом вышеописанной спецификой деятельности БПА, данные признаки нельзя относить к фиктивной деятельности клиента.</p>
6.	Том 2, стр. 43, раздел «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в методических рекомендациях №18-МР»	<p>- уплата налогов и других обязательных платежей в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности Клиента: ДА</p> <p>- со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента (снятие наличных денежных средств для ее выплаты), а также связанные с ними перечисления НДФЛ и страховых взносов, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы): ДА</p> <p>- остатки денежных средств на счете отсутствуют либо незначительны по сравнению с объемами операций, обычно проводимыми клиентом по счету: ДА</p> <p>- основания платежей, производимых по счету клиента, не имеют отношения к затратам, присущим хозяйствующим субъектам, занимающимся заявленными клиентом при открытии/ ведении счета видами деятельности: ДА</p> <p>- отсутствует связь между основаниями преобладающих</p>	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>Методические рекомендации Банка России 21.07.2017 №18-МР, помимо признаков транзитных операций, содержат рекомендации о принятии во внимание особенности налогообложения клиента, а также оценивать сопоставимость реальных возможностей клиента по ведению хозяйственной деятельности и объемов уплаченных налогов и сборов с объемами операций, проводимых по его счетам. С учетом изложенного, данные признаки не применимы к данной категории клиентов, так как зачисляемые на специальный банковский счет БПА денежные средства физических лиц носят целевой характер и не порождают для самого БПА каких-либо налоговых обязательств. Хозяйственная деятельность клиентов ведется в строгом соответствии с действующим законодательством, в т.ч. связанная с извлечением дохода, осуществляется по банковским счетам в иных кредитных организациях. Банк располагает всей необходимой информацией, в</p>

		<p>объемов зачисления денежных средств на счет клиента и основаниями последующего их списания: ДА</p> <p>- со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и другие): ДА</p>	<p>том числе о полученном доходе в виде вознаграждения по деятельности БПА, и не относит его операции, как имеющим отношения к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.</p>
7.	Том 2, стр. 43, раздел «Работа кредитной организации»	<p>В досье клиента были помещены следующие материалы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- учредительные документы, документы на расчетно-кассовое обслуживание и обслуживание специального банковского счета платежного/банковского платежного агента, идентификационные сведения;</li> <li>- трехсторонние акты о выполнении работ, подписанные Банком, клиентом и ООО «Киберплат»;</li> <li>- бухгалтерская и налоговая отчетности клиента;</li> <li>- информация о счетах, открытых в других кредитных организациях.</li> </ul> <p>Имеющиеся в досье клиента документы не противоречат действующему законодательству и обычаю делового оборота.</p>	<p><b>Фальсификация</b> Не отражено наличие досье по ПОД/ФТ: обязательные платежи в иных кредитных организациях. Предоставлено по запросу рабочей группы от 12.04.2021 № РТК-И25-7-8/1215ДСП.</p>
8.	Том 2, стр. 43, раздел «Работа кредитной организации»	<p>Информация о счетах, открытых в других кредитных организациях, объемах, осуществленных с них налоговых, арендных либо иных обязательных платежей. Факты направления банком запросов в адрес клиента (с указанием ссылок на реквизиты писем) – нет данных.</p>	<p><b>Фальсификация</b> В досье по ПОД/ФТ отражена информация по обязательным платежам в иных кредитных организациях. Предоставлено по запросу рабочей группы от 12.04.2021 № РТК-И25-7-8/1215ДСП.</p>
9.	Том 2, стр. 43, раздел «Выводы»	<p>В ходе анализа операций по счетам клиента, рабочей</p>	<p>Фальсификация: Выводы рабочей группы основаны на</p>

	<p>рабочей группы»</p>	<p>группой установлено, что клиенту характерны многочисленные операции в рамках деятельности платежного агента, которые носили непрозрачный характер и обладали качеством серийного зачисления (когда операции по зачислению производятся в крайне короткий период времени, например, в течении нескольких секунд) и/или кратного зачисления (когда операции зачисляются несколькими (многочисленными) операциями в одной и той же сумме. Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства. По мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 390 422 тыс. рублей.</p>	<p>весьма поверхностных знаниях функционирования рынка мелких платежей и в целом являются абсурдными. Практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака». Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и/или нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов в рамках деятельности банковского платежного агента.</p> <p><b>Банк считает фальсификацией</b> выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, проводимыми БПА по специальным банковским счетам. Нет никаких оснований для подобного рода заключений. Безусловно, для осуществления переводов необходимо использование</p>
--	------------------------	---	--

			технических решений и без программно-аппаратных средств невозможно осуществлять никакие переводы в принципе, и не может использоваться в каких-либо непрозрачных целях, кроме как в целях достижения задач по надлежащему обеспечению расчетов клиентов - физических лиц.
--	--	--	---

Стоит отметить, что данный клиент оперирует сетью салонов цифровой техники «DIXIS», входящей в группу компаний DARS, которая существует на рынке с 2001 года и за это время достигла масштабов крупнейшего многопрофильного холдинга. Сеть салонов цифровой техники «DIXIS» является крупнейшей региональной сетью, с 2010 г. входит в Ассоциацию Российских Мобильных Ритейлеров. В настоящее время сеть представлена 39 салонами (69 касс, 9 терминалов), из которых 19 расположены в шаговой доступности во всех районах города Ульяновска. Уже более 15 лет DIXIS занимает лидирующие позиции на рынке цифровой техники Ульяновской области (сайт компании: www.dixis-ul.ru). Отличительные особенности сети - это качественное обслуживание, удобный график работы салонов и широкий спектр предоставляемых услуг. Следуя тенденциям развития рынка, был разработан собственный программный продукт по приему платежей, благодаря которому у клиентов появилась возможность оплатить практически все услуги в одном месте, включая сотовую и стационарную связь, интернет и телевидение, обучение, ЖКУ, кредиты любого банка РФ, родительскую плату за детский сад, школьное питание, а также отправить денежные переводы и приобрести авиа и жд билеты. Кроме того, в салонах можно подключить сим-карту любого оператора связи, оформить товар в кредит или в рассрочку. Компания DIXIS является сервисной компанией и постоянно развивается и работает над расширением спектра услуг, предоставляемых населению. Сотрудничество с клиентом (обладает статусом БПА ООО КБ «ПЛАТИНА») осуществляется на основании Договора № 2347/2001025 от 04.02.2010г. Денежные средства перечисляются клиентом исключительно со специального банковского счета (баланс 40821 для зачисления наличных денежных средств).

### 3. ООО «Фантера», ИНН 7743219684.

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Возражения по акту проверки
1.	Том 2, стр.63, Анализ операций по счетам клиента	Налоговые платежи по счету не осуществлялись. Операции по выплате заработной платы сотрудникам по счету не осуществлялись. Платежи за аренду офисного помещения по счету не осуществлялись.	<b>Галиматья:</b> С учетом вышеописанной спецификой деятельности БПА, осуществление указанных видов операций по счетам в «безакцептной схеме» невозможно. Режим работы счета согласно п. 3.27 Положения № 579-П.
2.	Том 2, стр.64, 2	Также, рабочая группа	<b>Фальсификация с мнимой</b>

абзац	<p>отмечает, что многочисленные переводы осуществлялись серийно, когда время между транзакциями составляло несколько секунд или несколько операций в секунду, что является способом проведения переводов, предполагающим наличие технических средств осуществления переводов.</p> <p>В ходе анализа рабочей группой установлено, что в анализируемом периоде серийно осуществлялись зачисления 2032 субъектам на общую сумму 102 516 тыс. рублей (из анализа исключались платежи в пользу публичных организаций и федеральных бюджетных организаций). При этом, указанными субъектами общая сумма зачислений составила 474 061 тыс. рублей.</p>	<p><b>некомпетентностью:</b></p> <p>Учитывая специфику деятельности клиента (наличие значительного количества платежных терминалов), нет ничего необычного в том, что иногда время между транзакциями составляло несколько секунд или клиентом могло осуществляться несколько транзакций в секунду. Банковскими платежными агентами очень часто используется режим «пакетной» отправки платежей, когда, например, у БПА заканчиваются денежные средства на счете в Банке, либо происходит технический сбой/потеря интернет-соединения. В таких случаях наличные платежи от населения на кассах и в терминалах БПА продолжает принимать, а информацию о принятых платежах в Банк БПА отправляет после того, как деньги поступят на счет БПА, либо произойдет устранение технического сбоя/восстановления интернет-соединения), БПА просто отправляет в Банк информацию о ранее накопленных платежах. Такая практика является обычной на протяжении последних 20 лет. Рабочая группа показала свое полное непонимание функционирования рынка мелких платежей, осуществляемых БПА.</p> <p>Стоит также отметить, что, так называемая, «серийность переводов», согласно таблице рабочей группы, относится, в том числе, и к платежам погашения кредитов Ренессанс Кредит, Восточный Экспресс Банк и Мульбанковский кредитный</p>
-------	---	---

			<p>шлюз, где переводы денежных средств осуществлялись в счет погашений кредитов клиентов-физических лиц. Относительно формулировки «наличие технических средств осуществления переводов», безусловно, клиенты обладают техническими средствами для осуществления переводов. Очевидно, что без программно-аппаратных средств невозможно осуществлять никакие переводы в принципе.</p>
3.	Том 2, стр.64, третья таблица	В качестве примера серий платежей далее приведена следующая информация.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Так называемая, «серийность переводов», согласно таблице рабочей группы, относится, в том числе, и к платежам погашения кредитов Ренессанс Кредит, Восточный экспресс банк и других банков, где переводы денежных средств осуществлялись на банковские счета – физических лиц в совсем незначительных объемах (18 000,00 – 147 000,00 руб.), что свидетельствует об обычном характере операций погашений кредитов.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА</p>

			<p>после решения временных проблем с нехваткой денег на счете, связью, сбоями предпроектингового ПО и т.д. и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
4.	Том 2, стр.65, после таблицы	<p>Также рабочей группой был проведен анализ на кратность платежей, когда осуществлялись многочисленные переводы, кратные одной сумме, что при массовости таких платежей в относительно короткий период времени, также может выходить за обычную практику проведения потребительских расходов. Общая сумма зачислений указанных получателей составила 6 004 тыс. рублей. Всего получателей, осуществлявших многочисленные кратные платежи, составило 10 получателей (из указанных получателей 2 входят (дублируют) указанную ранее группу серийных платежей на общую сумму 3 249 тыс. рублей).</p> <p>Исходя из указанного переводы указанным 2040 субъектам на общую сумму проведенных им зачислений – 476 815 тыс. рублей, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными</p>	<p><b>Фальсификация:</b> Учитывая, что Банку не был предоставлен электронный паспорт проверки по клиенту ООО «Фантера», Банк произвел свой расчет по операциям клиента исходя из «критериев непрозрачности», указанных рабочей группой в акте проверки. Из полученного Банком расчета следует, что так называемый «непрозрачный оборот клиента» за период проверки составляет не более 900 тыс. руб. При этом, по мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 487 627 тыс. рублей, т.е. <b>в 541 раз больше</b>, чем по расчетам Банка исходя из тех же самых критериев. Неумышленно в расчетах специалист может ошибиться на 20-30%. Максимум на 40%. Для специалиста невозможно ошибиться на 54000% (в 541 раз) неумышленно. Со своей стороны, Банк готов предоставить детализированные расчеты для подтверждения изложенной выше информации.</p>

	<p>организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства.</p> <p>С учетом актуализации оборотов за 06.2021, общая сумма непрозрачных операций составила – 487 327 тыс. рублей.</p> <p>Кроме указанного, рабочей группой учитывались следующие критерии:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-среднее количество зачислений на ЭСП, учитывая только те дни, когда эти зачисления осуществлялись. Если среднее количество операций превышает 10 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к непрозрачным;</li> <li>-максимальное количество зачислений на ЭСП за один день за весь период обслуживания. Если количество зачислений превышает 20 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к непрозрачным.</li> </ul> <p>При этом в целом, платежи по данному критерию также вошли в указанную ранее сумму, за исключением платежей на сумму 300 тыс. рублей.</p> <p>Таким образом, общая сумма</p>	
--	--	--

		непрозрачных платежей составила 487 627 тыс. рублей. В связи с значительным объемом данных, сведения о серийных и кратных платежах и общие суммы переводов по указанным субъектам представлены в электронном паспорте проверки.	
5.	Том 2, стр.65, раздел «Наличие признаков фиктивности в деятельности клиента»	- налоговые платежи со счетов клиента, открытых в кредитной организации, не осуществляются либо их доля составляла незначительную величину в общем объеме списаний со счета: ДА - отсутствие операций по снятию наличных денежных средств и перечислений денежных средств на заработную плату: ДА - отсутствие арендных платежей: ДА	<b>Галиматья:</b> С учетом вышеописанной спецификой деятельности БПА, данные признаки нельзя относить к фиктивной деятельности клиента. Режим работы счета согласно п. 3.27 Положения № 579-П.
6.	Том 2, стр. 65, раздел «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в методических рекомендациях №18-МР»	- уплата налогов и других обязательных платежей в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности Клиента: ДА - со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента (снятие наличных денежных средств для ее выплаты), а также связанные с ними перечисления НДФЛ и страховых взносов, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы): ДА - остатки денежных средств на счете отсутствуют либо незначительны по сравнению с объемами операций, обычно проводимыми клиентом по счету: ДА - основания платежей, производимых по счету	<b>Фальсификация:</b> Методические рекомендации Банка России 21.07.2017 №18-МР, помимо признаков транзитных операций, содержат рекомендации о принятии во внимание особенности налогообложения клиента, а также оценивать сопоставимость реальных возможностей клиента по ведению хозяйственной деятельности и объемов уплаченных налогов и сборов с объемами операций, проводимых по его счетам. С учетом изложенного, данные признаки не применимы к данной категории клиентов, так как зачисляемые на специальный банковский счет БПА денежные средства физических лиц носят целевой характер и не порождают для самого БПА каких-либо налоговых обязательств. Хозяйственная деятельность клиентов

		<p>клиента, не имеют отношения к затратам, присущим хозяйствующим субъектам, занимающимся заявленными клиентом при открытии/ведении счета видами деятельности: ДА</p> <p>- отсутствует связь между основаниями преобладающих объемов зачисления денежных средств на счет клиента и основаниями последующего их списания: ДА</p> <p>- со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и другие): ДА</p>	<p>ведется в строгом соответствии с действующим законодательством, в т.ч. связанная с извлечением дохода, осуществляется по банковским счетам в иных кредитных организациях. Банк располагает всей необходимой информацией, в том числе о полученном доходе в виде вознаграждения по деятельности БПА, и не относит его операции, как имеющим отношения к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.</p>
7.	Том 2, стр. 66, раздел «Работа кредитной организации»	<p>В досье клиента были помещены следующие материалы:</p> <p>- учредительные документы, документы на расчетно-кассовое обслуживание и обслуживание специального банковского счета платежного/банковского платежного агента, идентификационные сведения;</p> <p>- трехсторонние акты о выполнении работ, подписанные Банком, клиентом и ООО «Киберплат»;</p> <p>- бухгалтерская и налоговая отчетности клиента;</p> <p>- информация о счетах, открытых в других кредитных организациях.</p> <p>Имеющиеся в досье клиента документы не противоречат действующему законодательству и обычаю делового оборота.</p>	<p><b>Фальсификация</b> Не отражено наличие досье по ПОД/ФТ: обязательные платежи в иных кредитных организациях. Предоставлено по запросу рабочей группы от 12.04.2021 № РТК-И25-7-8/1215ДСП.</p>
8.	Том 2, стр. 66, раздел «Работа кредитной организации»	<p>Информация о счетах, открытых в других кредитных организациях, объемах, осуществленных с них</p>	<p><b>Фальсификация</b> В досье по ПОД/ФТ отражена информация по обязательным платежам в иных кредитных</p>

		налоговых, арендных либо иных обязательных платежей. Факты направления банком запросов в адрес клиента (с указанием ссылок на реквизиты писем) – нет данных.	организациях. Предоставлено по запросу рабочей группы от 12.04.2021 № РТК-И25-7-8/1215ДСП.
9.	Том 2, стр. 66-67, раздел «Выводы рабочей группы»	<p>В ходе анализа операций по счетам клиента, рабочей группой установлено, что клиенту характерны многочисленные операции в рамках деятельности платежного агента, которые носили непрозрачный характер и обладали качеством серийного зачисления (когда операции по зачислению производятся в крайне короткий период времени, например, в течении нескольких секунд) и/или кратного зачисления (когда операции зачисляются несколькими (многочисленными) операциями в одной и той же сумме. Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач</p>	<p><b>Фальсификация:</b> Выводы рабочей группы основаны на весьма поверхностных знаниях функционирования рынка мелких платежей и в целом являются абсурдными. Практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА и применяется на протяжении последних 20 лет. Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА после решения временных проблем с нехваткой денег на счете, связью, сбоями предпроцессингового ПО и т.д. и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака». Понятие «непрозрачный</p>

		<p>непрозрачного свойства. По мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 487 627 тыс. рублей.</p>	<p>характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и/или нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов в рамках деятельности банковского платежного агента.</p> <p>Банк считает фальсификацией выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, проводимыми БПА по специальным банковским счетам. Нет никаких оснований для подобного рода заключений.</p>
--	--	---	---

Стоит отметить, что данный клиент является оператором по приему платежей физических лиц и осуществляет деятельность платежного агента, посредством сети платежных терминалов в пользу различных поставщиков услуг, с которыми заключены договоры об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц, соответствующие требованиям Федерального закона от 03.06.2009 №103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», а также является банковским платежным агентом в силу норм Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и имеет заключенные договоры с кредитными организациями в целях осуществления отдельных банковских операций».

Сотрудничество с клиентом (обладает статусом БПА ООО КБ «ПЛАТИНА») осуществляется на основании Договора № 2347/4023938 от 21.05.2018г. Денежные средства перечисляются клиентом исключительно со специального банковского счета (баланс 40821 для зачисления наличных денежных средств).

#### 4. ООО «Вальтера», ИНН 7716872502

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Возражения по акту проверки
1.	Том 2, стр.72, 3 абзац	Также, рабочая группа отмечает, что многочисленные переводы осуществлялись серийно, когда время между транзакциями составляло	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Учитывая специфику деятельности клиента (наличие значительного</p>

		<p>несколько секунд или несколько операций в секунду, что является способом проведения переводов, предполагающим наличие технических средств осуществления переводов.</p> <p>В ходе анализа рабочей группой установлено, что в анализируемом периоде серийно осуществлялись зачисления 736 субъектам на общую сумму 19 666 тыс. рублей. При этом, указанными субъектами общая сумма зачислений составила 29 868 тыс. рублей.</p>	<p>количества платежных терминалов в Санкт-Петербурге, Ленинградской, Курской, Брянской и Орловской областях), нет ничего необычного в том, что иногда время между транзакциями составляло несколько секунд или клиентом могло осуществляться несколько транзакций в секунду. Банковскими платежными агентами очень часто используется режим «пакетной» отправки платежей, когда, например, у БПА заканчиваются денежные средства на счете в Банке, либо происходит технический сбой/потеря интернет-соединения. В таких случаях наличные платежи от населения на кассах и в терминалах БПА продолжает принимать, а информацию о принятых платежах в Банк БПА отправляет после того, как деньги поступят на счет БПА, либо произойдет устранение технического сбоя/восстановления интернет-соединения), БПА просто отправляет в Банк информацию о ранее накопленных платежах. Такая практика является обычной на протяжении последних 20 лет. Рабочая группа показала свое полное непонимание функционирования рынка мелких платежей, осуществляемых БПА.</p> <p>Стоит также отметить, что, так называемая, «серийность переводов», согласно таблице рабочей группы, относится, в том числе, и к платежам погашения займов микрофинансовых компаний МигКредит и Займер, где переводы денежных средств</p>
--	--	--	---

			<p>осуществлялись в счет погашений микрозаймов клиентов в совершенно незначительных объемах, что свидетельствует об обычном характере операций. Более того, денежные средства поступившие в микрофинансовую компанию для погашения микрозайма невозможно перевести, обналичить или оперативно вывести иным способом.</p> <p>Относительно формулировки «наличие технических средств осуществления переводов», безусловно, клиенты обладают техническими средствами для осуществления переводов. Компания обладает широкой сетью терминалов самообслуживания, штатом технических специалистов, состоит на учете в Росфинмониторинге.</p> <p>ООО «Вальтера» осуществляет платежи около 40 000 уникальных клиентов-физических лиц в месяц, проводя операции в адрес около 25 различных поставщиков услуг, включая платежи для пополнения транспортных карт (напр., Стрелка), платежи для оплаты услуг интернет-провайдеров и телевидения (NetByNet, YOTA и т.д.), платежи в адрес поставщиков фиксированной связи (напр., МГТС), а также в адрес значительного количества иных поставщиков услуг, зарегистрированных на территории Российской Федерации.</p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без</p>
--	--	--	---

			<p>опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА после решения временных проблем с нехваткой денег на счете, связью, сбоями предпроцессингового ПО и т.д. и применяется на протяжении последних 20 лет.</p>
2.	Том 2, стр.72, третья таблица	В качестве примера серий платежей далее приведена следующая информация.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b>  Так называемая, «серийность переводов», согласно таблице рабочей группы, относится, в том числе, и к платежам погашения кредитов Тинькофф Банк, Банк Русский стандарт (Visa), МФК Мигкредит МФК Займер, где переводы денежных средств осуществлялись на банковские счета – физических лиц в совсем незначительных объемах (24,00 – 290 649,99 руб.), что свидетельствует об обычном характере операций погашений кредитов.</p>
3.	Том 2, стр.72, после таблицы	Также рабочей группой был проведен анализ на кратность платежей, когда осуществлялись многочисленные переводы, кратные одной сумме, что при массовости таких платежей в относительно короткий период времени, также может выходить за обычную практику проведения потребительских расходов. Общая сумма зачислений указанных получателей составила 3 342 тыс. рублей. Всего получателей, осуществлявших	<p><b>Фальсификация:</b>  Учитывая, что Банку не был предоставлен электронный паспорт проверки по клиенту ООО «Вальтера», Банк произвел свой расчет по операциям клиента исходя из «критериев непрозрачности», указанных рабочей группой в акте проверки. Из полученного Банком расчета следует, что так называемый «непрозрачный оборот клиента» за период проверки составляет не более 660 тыс. руб. При этом, по мнению рабочей группы, общая сумма</p>

	<p>многочисленные кратные платежи, составило 33 получателя (из указанных получателей 20 входят (дублируют) указанную ранее группу серийных платежей на общую сумму 1 771 тыс. рублей).</p> <p>Исходя из указанного переводы указанным 749 субъектам на общую сумму проведенных им зачислений – 31 399 тыс. рублей, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства.</p> <p>С учетом актуализации оборотов за 06.2021, общая сумма непрозрачных операций составила – 36 986 тыс. рублей.</p> <p>Кроме указанного, рабочей группой учитывались следующие критерии:</p> <p>-среднее количество зачислений на ЭСП, учитывая только те дни, когда эти зачисления осуществлялись. Если среднее количество операций превышает 10 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к</p>	<p>непрозрачных переводов могла составить не менее 36 986 тыс. рублей, т.е. <b>в 56 раз больше,</b> чем по расчетам Банка исходя из тех же самых критериев.</p> <p>Неумышленно в расчетах специалист может ошибиться на 20-30%. Максимум на 40%. Для специалиста невозможно ошибиться на 5500% (в 55 раз) неумышленно.</p> <p>Со своей стороны, Банк готов предоставить детализированные расчеты для подтверждения изложенной выше информации.</p>
--	---	--

		<p>непрозрачным;  -максимальное количество зачислений на ЭСП за один день за весь период обслуживания. Если количество зачислений превышает 20 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к непрозрачным.  Рабочая группа отмечает, что все отмеченные ранее платежи также соответствуют указанному критерию.  В связи с значительным объемом данных, сведения о серийных и кратных платежах и общие суммы переводов по указанным субъектам представлены в электронном паспорте проверки.</p>	
4.	Том 2, стр. 74, раздел «Выводы рабочей группы»	<p>В ходе анализа операций по счетам клиента, рабочей группой установлено, что клиенту характерны многочисленные операции в рамках деятельности платежного агента, которые носили непрозрачный характер и обладали качеством серийного зачисления (когда операции по зачислению производятся в крайне короткий период времени, например, в течении нескольких секунд) и/или кратного зачисления (когда операции зачисляются несколькими (многочисленными) операциями в одной и той же сумме. Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими</p>	<p><b>Фальсификация.</b> Выводы рабочей группы основаны на весьма поверхностных знаниях функционирования рынка мелких платежей и в целом являются абсурдными. Практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака». Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и/или нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая</p>

	<p>лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства. По мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 36 986 тыс. рублей.</p>	<p>группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов в рамках деятельности банковского платежного агента. Банк считает фальсификацией выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, проводимыми БПА по специальным банковским счетам. Нет никаких оснований для подобного рода заключений.</p>
--	--	---

Стоит отметить, что ООО «Вальтера» зарегистрирована в Федеральной службе по финансовому мониторингу и осуществляет деятельность по приёму платежей от физических лиц в качестве платежного агента - оператора по приёму платежей которая регулируется Федеральным законом от от 03.06.2009 №103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», и в качестве банковского платежного агента, которая регулируется Федеральным законом от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». В качестве оператора по приёму платежей компания имеет заключенные договора и организывает приём платежей в пользу крупных туристических компаний, таких как TEZ-Tour, CORAL-TRAVEL, а также микрофинансовых организаций (в части погашения микрозаймов). Компания имеет сеть платежных терминалов (ПТ) в Санкт-Петербурге, Ленинградской, Курской, Брянской и Орловской областях.

Сотрудничество с клиентом (обладает статусом БПА ООО КБ «ПЛАТИНА») осуществляется на основании Договора № 2347/4023739 от 01.03.2018г. Денежные средства перечисляются клиентом исключительно со специального банковского счета (баланс 40821 для зачисления наличных денежных средств).

#### 5. ООО «ПремиумПлат», ИНН 9705047766

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Возражения по акту проверки
1.	Том 2, стр.48, Анализ операций по счетам клиента	Налоговые платежи по счету не осуществлялись. Операции по выплате заработной платы сотрудникам по счету не	<b>Галиматья:</b> С учетом вышеописанной спецификой деятельности БПА, осуществление указанных видов операций по

		<p>осуществлялись. Платежи за аренду офисного помещения по счету не осуществлялись.</p>	<p>счетам в «безакцептной схеме» невозможно.</p>
2.	Том 2, стр.85, 1 абзац	<p>Рабочая группа отмечает, что многочисленные переводы осуществлялись серийно, когда время между транзакциями составляло несколько секунд или несколько операций в секунду, что является способом проведения переводов, предполагающим наличие технических средств осуществления переводов.</p> <p>В ходе анализа рабочей группой установлено, что в анализируемом периоде серийно осуществлялись зачисления 4337 субъектам на общую сумму 44 788 тыс. рублей. При этом, указанными субъектами общая сумма зачислений составила 82 902 тыс. рублей.</p>	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью</b> Учитывая специфику деятельности клиента (наличие значительного количества платежных терминалов в Москве, Санкт-Петербурге, Московской, Свердловской, Смоленской, Липецкой, Новосибирской, Тамбовской, Белгородской, Самарской, Саратовской, Ленинградской, Иркутской, Воронежской, Орловской, Курской, Брянской, Тверской, Тульской, Волгоградской, Челябинской, Ульяновской, Ростовской, Нижегородской, Тюменской, Ивановской, Владимирской областях, Республике Крым и Башкортостан, ХМАО и Краснодарском крае), нет ничего необычного в том, что иногда время между транзакциями составляло несколько секунд или клиентом могло осуществляться несколько транзакций в секунду. Банковскими платежными агентами очень часто используется режим «пакетной» отправки платежей, когда, например, у БПА заканчиваются денежные средства на счете в Банке, либо происходит технический сбой/потеря интернет-соединения. В таких случаях наличные платежи от населения на кассах и в терминалах БПА продолжает принимать, а информацию о принятых платежах в Банк БПА отправляет после того, как деньги поступят на счет БПА, либо произойдет</p>

			<p>устранение технического сбоя/восстановления интернет-соединения), БПА просто отправляет в Банк информацию о ранее накопленных платежах. Такая практика является обычной на протяжении последних 20 лет. Рабочая группа показала свое полное непонимание функционирования рынка мелких платежей, осуществляемых БПА.</p> <p>Стоит также отметить, что, так называемая, «серийность переводов», согласно таблице рабочей группы, относится, в том числе, и к платежам погашения займов микрофинансовой компании Займер, где переводы денежных средств осуществлялись в счет погашений микрозаймов клиентов в совершенно незначительных объемах, что свидетельствует об обычном характере операций. Более того, денежные средства поступившие в микрофинансовую компанию для погашения микрозайма невозможно перевести, обналчить или оперативно вывести иным способом.</p> <p>Относительно формулировки «наличие технических средств осуществления переводов», безусловно, клиенты обладают техническими средствами для осуществления переводов. Компания обладает широкой сетью терминалов самообслуживания, штатом технических специалистов, состоит на учете в Росфинмониторинге.</p> <p>Очевидно, что без программно-аппаратных средств невозможно осуществлять никакие</p>
--	--	--	--

			<p>переводы в принципе.  Касательно комментария «характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схмотехнических решений» - непонятно о каких схмотехнических решениях может идти речь. При этом, очевидно, что компания обладает «техническими средствами для осуществления переводов», как указано выше.  ООО «ПремиумПлат» осуществляет платежи около 70 000 уникальных клиентов-физических лиц в месяц, проводя операции в адрес около 40 различных поставщиков услуг, включая платежи для пополнения транспортных карт (напр., Стрелка), платежи для оплаты услуг интернет-провайдеров и телевидения (НТВ+, Триколор ТВ, Дом.ру и т.д.), платежи в адрес оплаты товаров (Орифлейм, Фаберлик, AVON, Mary Kay и т.д.), платежи в адрес поставщиков фиксированной связи (напр., МГТС), а также в адрес значительного количества иных поставщиков услуг, зарегистрированных на территории Российской Федерации.</p>
3.	Том 2, стр.85, вторая таблица	В качестве примера серий платежей далее приведена следующая информация.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b>  Так называемая, «серийность переводов», согласно таблице рабочей группы, относится, в том числе, и к платежам погашения кредитов НКО МОБИ.Деньги (Visa), МФК Займер, где переводы денежных средств осуществлялись на банковские счета –</p>

			физических лиц в совсем незначительных объемах (113,00 – 35 500,00 руб.), что свидетельствует об обычном характере операций погашений кредитов.
4.	Том 2, стр.85, после таблицы	<p>Также рабочей группой был проведен анализ на кратность платежей, когда осуществлялись многочисленные переводы, кратные одной сумме, что при массовости таких платежей в относительно короткий период времени, также может выходить за обычную практику проведения потребительских расходов. Общая сумма зачислений указанных получателей составила 23 527 тыс. рублей. Всего получателей, осуществлявших многочисленные кратные платежи, составило 252 получателя (из указанных получателей 155 входят (дублируют) указанную ранее группу серийных платежей на общую сумму 17 969 тыс. рублей).</p> <p>Исходя из указанного переводы указанным 4434 субъектам на общую сумму проведенных им зачислений – 88 460 тыс. рублей, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений,</p>	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>Учитывая, что Банку не был предоставлен электронный паспорт проверки по клиенту ООО «ПремиумПлат», Банк произвел свой расчет по операциям клиента исходя из критериев непрозрачности, указанных рабочей группой в акте проверки. Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, непрозрачный оборот клиента за период проверки составляет не более 4 181 404 руб. При этом, По мнению рабочей группы общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 100 848 тыс. рублей, т.е. в 24 раза больше, чем по расчетам Банка исходя из тех же самых критериев!</p> <p>Неумышленно в расчетах специалист может ошибиться на 20-30%. Максимум на 40%. Для специалиста невозможно ошибиться на 2500% (в 24 раза) неумышленно.</p> <p>Со своей сторон, Банк готов предоставить детализированные расчеты для перепроверки информации.</p>

		<p>реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства.</p> <p>С учетом актуализации оборотов за 06.2021, общая сумма непрозрачных операций составила – 100 848 тыс. рублей.</p> <p>Кроме указанного, рабочей группой учитывались следующие критерии:</p> <p>-среднее количество зачислений на ЭСП, учитывая только те дни, когда эти зачисления осуществлялись. Если среднее количество операций превышает 10 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к непрозрачным;</p> <p>-максимальное количество зачислений на ЭСП за один день за весь период обслуживания. Если количество зачислений превышает 20 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к непрозрачным.</p> <p>Рабочая группа отмечает, что все отмеченные ранее платежи также соответствуют указанному критерию.</p> <p>В связи с значительным объемом данных, сведения о серийных и кратных платежах и общие суммы переводов по указанным субъектам представлены в электронном паспорте проверки.</p>	
5.	Том 2, стр.85, раздел «Наличие признаков фиктивности в деятельности клиента»	- налоговые платежи со счетов клиента, открытых в кредитной организации, не осуществляются либо их доля составляла незначительную величину в общем объеме	<p><b>Галиматья:</b></p> <p>С учетом вышеописанной спецификой деятельности БПА, данные признаки нельзя относить к фиктивной деятельности клиента.</p>

		<p>списаний со счета: ДА</p> <p>- отсутствие операций по снятию наличных денежных средств и перечислений денежных средств на заработную плату: ДА</p> <p>- отсутствие арендных платежей: ДА</p>	<p>Режим работы счета согласно п. 3.27 Положения № 579-П.</p>
6.	<p>Том 2, стр. 85, раздел «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в методических рекомендациях №18-МР»</p>	<p>- уплата налогов и других обязательных платежей в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности Клиента: ДА</p> <p>- со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента (снятие наличных денежных средств для ее выплаты), а также связанные с ними перечисления НДФЛ и страховых взносов, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы): ДА</p> <p>- со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и другие): ДА</p>	<p>Фальсификация: Методические рекомендации Банка России 21.07.2017 №18-МР, помимо признаков транзитных операций, содержат рекомендации о принятии во внимание особенности налогообложения клиента, а также оценивать сопоставимость реальных возможностей клиента по ведению хозяйственной деятельности и объемов уплаченных налогов и сборов с объемами операций, проводимых по его счетам. С учетом изложенного, данные признаки не применимы к данной категории клиентов, так как зачисляемые на специальный банковский счет БПА денежные средства физических лиц носят целевой характер и не порождают для самого БПА каких-либо налоговых обязательств. Хозяйственная деятельность клиентов ведется в строгом соответствии с действующим законодательством, в т.ч. связанная с извлечением дохода, осуществляется по банковским счетам в иных кредитных организациях. Банк располагает всей необходимой информацией, в том числе о полученном доходе в виде вознаграждения по деятельности БПА, и не относит его операции, как имеющим отношения к легализации (отмыванию)</p>

			доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.
7.	Том 2, стр. 87, раздел «Выводы рабочей группы»	<p>В ходе анализа операций по счетам клиента, рабочей группой установлено, что клиенту характерны многочисленные операции в рамках деятельности платежного агента, которые носили непрозрачный характер и обладали качеством серийного зачисления (когда операции по зачислению производятся в крайне короткий период времени, например, в течении нескольких секунд) и/или кратного зачисления (когда операции зачисляются несколькими (многочисленными) операциями в одной и той же сумме. Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства. По мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не</p>	<p>Фальсификация: Выводы рабочей группы основаны на весьма поверхностных знаниях функционирования рынка мелких платежей и в целом являются абсурдными. Практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА и применяется на протяжении последних 20 лет. Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА после решения временных проблем с нехваткой денег на счете, связью, сбоями предпроцессингового ПО и т.д. и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном</p>

		<p>менее 100 848 тыс. рублей.</p>	<p>документе и/или нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов в рамках деятельности банковского платежного агента.</p> <p>Банк считает фальсификацией выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, проводимыми БПА по специальным банковским счетам. Нет никаких оснований для подобного рода заключений.</p>
--	--	-----------------------------------	---

Стоит отметить, что ООО «ПремиумПлат» зарегистрирована в Федеральной службе по финансовому мониторингу и, являясь оператором по приему платежей физических лиц, осуществляет деятельность платежного агента посредством сети платежных терминалов в пользу различных поставщиков услуг, с которыми заключены договоры об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц, соответствующие требованиям Федерального закона от 03.06.2009 №103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

Компания также является банковским платежным агентом в силу норм Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и имеет заключенные договоры с кредитными организациями в целях осуществления отдельных банковских операций. Компания самостоятельно или с привлечением партнеров осуществляет переводы денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий на электронные носители информации.

Для осуществления деятельности по приему денежных средств Компания использует обширную сеть платежных терминалов, расположенных в торговых центрах, а также непосредственно в офисах наших партнеров, заключивших с Компанией договоры об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц. Терминалы Компании установлены в Москве, Санкт-Петербурге, Московской, Свердловской, Смоленской, Липецкой, Новосибирской, Тамбовской, Белгородской, Самарской, Саратовской, Ленинградской, Иркутской, Воронежской, Орловской, Курской, Брянской, Тверской, Тульской, Волгоградской, Челябинской, Ульяновской, Ростовской, Нижегородской,

Тюменской, Ивановской, Владимирской областях, Республике Крым и Башкортостан, ХМАО и Краснодарском крае.

Компания не входит ни в какую группу компаний и не является аффилированной по отношению к другим организациям.

Сотрудничество с клиентом (обладает статусом БПА ООО КБ «ПЛАТИНА») осуществляется на основании Договора № 2347/4019471 от 01.04.2016г. Денежные средства перечисляются клиентом исключительно со специального банковского счета (баланс 40821 для зачисления наличных денежных средств).

#### 6. ООО «Комплат», ИНН 5408018606.

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Возражения по акту проверки
1.	Том 2, стр. 54-55, Анализ операций по счетам клиента	Налоговые платежи по счету не осуществлялись. Операции по выплате заработной платы сотрудникам по счету не осуществлялись. Платежи за аренду офисного помещения по счету не осуществлялись.	<b>Галиматья:</b> С учетом вышеописанной спецификой деятельности БПА, осуществление указанных видов операций по счетам в «безакцептной схеме» невозможно. Режим работы счета согласно п. 3.27 Положения № 579-П.
2.	Том 2, стр.57, 1 абзац	Также, рабочая группа отмечает, что многочисленные переводы осуществлялись серийно, когда время между транзакциями составляло несколько секунд или несколько операций в секунду, что является способом проведения переводов, предполагающим наличие технических средств осуществления переводов. В ходе анализа рабочей группой установлено, что в анализируемом периоде серийно осуществлялись зачисления 2859 субъектам на общую сумму 26 484 тыс. рублей (из анализа исключались платежи в пользу публичных организаций и федеральных бюджетных организаций). При этом, указанными субъектами общая сумма зачислений	<b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b> Учитывая специфику деятельности клиента (наличие большого количества терминалов самообслуживания и касс приема платежей по всей стране), нет ничего необычного в том, что иногда время между транзакциями составляло несколько секунд или клиентом могло осуществляться несколько транзакций в секунду. Банковскими платежными агентами очень часто используется режим «пакетной» отправки платежей, когда, например, у БПА заканчиваются денежные средства на счете в Банке, либо происходит технический сбой/потеря интернет-соединения. В таких

		составила 44 834 тыс. рублей.	<p>случаях наличные платежи от населения на кассах и в терминалах БПА продолжает принимать, а информацию о принятых платежах в Банк БПА отправляет после того, как деньги поступят на счет БПА, либо произойдет устранение технического сбоя/восстановления интернет-соединения, БПА просто отправляет в Банк информацию о ранее накопленных платежах. Такая практика является обычной на протяжении последних 20 лет. Рабочая группа показала свое полное непонимание функционирования рынка мелких платежей, осуществляемых БПА. Стоит также отметить, что, так называемая, «серийность переводов», согласно таблице рабочей группы, относится, в том числе, и к платежам погашения кредитов Ренессанс Кредит, где переводы денежных средств осуществлялись на банковские счета – физических лиц в совсем незначительных объемах, что свидетельствует об обычном характере операций погашений кредитов. Относительно формулировки «наличие технических средств осуществления переводов», безусловно, клиент обладает техническими средствами для осуществления переводов (о чем он подробно сообщает). Очевидно, что без программно-аппаратных средств невозможно осуществлять никакие переводы в принципе. ООО «Комплат» осуществляет платежи около 300 000 уникальных клиентов-физических лиц в</p>
--	--	-------------------------------	---

			<p>месяц, проводя операции в адрес более 150 различных поставщиков услуг, включая платежи в бюджет Российской Федерации (оплата штрафов и пошлин ГИБДД, платежи в адрес ФНС и ФССП, а также в Росреестр), платежи в адрес поставщиков жилищно-коммунального хозяйства (Межрегионгаз, МосЭнергоСбыт, МосОблГаз, ТНС Энерго и т.д.), платежи для оплаты услуг интернет-провайдеров и телевидения (Триколор ТВ, Дом.ру и т.д.), платежи в адрес оплаты товаров (Орифлейм, Фаберлик и т.д.), платежи по транспортным картам населения (Московский Метрополитен, Транспортная карта и т.д.), платежи Системы взимания платы с автомобилей "ПЛАТОН", а также в адрес значительного количества иных поставщиков услуг, зарегистрированных на территории Российской Федерации.</p> <p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА после решения временных проблем с нехваткой денег на счете, связью, сбоями предпроцессингового ПО и</p>
--	--	--	--

			<p>т.д. и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
3.	Том 2, стр.57, первая таблица	В качестве примера серий платежей далее приведена следующая информация.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b>  Так называемая, «серийность переводов», согласно таблице рабочей группы, относится, в том числе, и к платежам погашения кредитов Банк Русский Стандарт (Visa), Ренессанс Кредит, НКО МОБИ.Деньги, где переводы денежных средств осуществлялись на банковские счета – физических лиц в совсем незначительных объемах (105,00 – 144 750,00 руб.), что свидетельствует об обычном характере операций погашений кредитов.</p>
4.	Том 2, стр.57-58, после первой таблицы	Также рабочей группой был проведен анализ на кратность платежей, когда осуществлялись многочисленные переводы, кратные одной сумме, что при массовости таких платежей в относительно короткий период времени, также может выходить за обычную практику проведения потребительских расходов. Общая сумма зачислений указанных получателей составила 16 103 тыс. рублей. Всего получателей, осуществлявших многочисленные кратные платежи, составило 229 получателей (из указанных получателей 23 входят	<p><b>Фальсификация:</b>  Учитывая, что Банку не был предоставлен электронный паспорт проверки по клиенту ООО «Комплат», Банк произвел свой расчет по операциям клиента исходя из критериев непрозрачности, указанных рабочей группой в акте проверки. Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, непрозрачный оборот клиента за период проверки составляет не более 343 599,67 руб. При этом, по мнению рабочей группы общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 58 927 тыс. рублей, т.е. в 170 раз больше, чем по</p>

	<p>(дублируют) указанную ранее группу серийных платежей на общую сумму 4 712 тыс. рублей).</p> <p>Исходя из указанного переводы указанным 3065 субъектам на общую сумму проведенных им зачислений – 56 225 тыс. рублей, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства.</p> <p>С учетом актуализации оборотов за 06.2021, общая сумма непрозрачных операций составила – 58 927 тыс.рублей. Кроме указанного, рабочей группой учитывались следующие критерии:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-среднее количество зачислений на ЭСП, учитывая только те дни, когда эти зачисления осуществлялись. Если среднее количество операций превышает 10 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к непрозрачным;</li> <li>-максимальное количество зачислений на ЭСП за один день за весь период обслуживания. Если</li> </ul>	<p>расчетам Банка исходя из тех же самых критериев!</p> <p>Неумышленно в расчетах специалист может ошибиться на 20-30%. Максимум на 40%. Для специалиста невозможно ошибиться на 16900% (в 170 раза) неумышленно.</p> <p>Со своей стороны, Банк готов предоставить детализированные расчеты для перепроверки информации.</p>
--	--	--

		<p>количество зачислений превышает 20 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к непрозрачным.</p> <p>При этом в целом, платежи по данному критерию также вошли в указанную ранее сумму, за исключением платежей на сумму 11 437 тыс. рублей.</p> <p>Таким образом, общая сумма непрозрачных платежей составила 401 546 тыс. рублей.</p> <p>В связи с значительным объемом данных, сведения о серийных и кратных платежах и общие суммы переводов по указанным субъектам представлены в электронном паспорте проверки.</p>	
5.	Том 2, стр.58, раздел «Наличие признаков фиктивности в деятельности клиента»	<p>- налоговые платежи со счетов клиента, открытых в кредитной организации, не осуществляются либо их доля составляла незначительную величину в общем объеме списаний со счета: ДА</p> <p>- отсутствие операций по снятию наличных денежных средств и перечислений денежных средств на заработную плату: ДА</p> <p>- отсутствие арендных платежей: ДА</p>	<p><b>Галиматья:</b></p> <p>С учетом вышеописанной спецификой деятельности БПА, данные признаки нельзя относить к фиктивной деятельности клиента.</p> <p>Режим работы счета согласно п. 3.27 Положения № 579-П.</p>
6.	Том 2, стр. 58, раздел «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в методических рекомендациях №18-МР»	<p>- уплата налогов и других обязательных платежей в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности Клиента: ДА</p> <p>- со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента (снятие наличных денежных средств для ее выплаты), а также связанные с ними перечисления НДФЛ и страховых взносов, либо производимые платежи не соответствуют</p>	<p>Фальсификация: Методические рекомендации Банка России 21.07.2017 №18-МР, помимо признаков транзитных операций, содержат рекомендации о принятии во внимание особенности налогообложения клиента, а также оценивать сопоставимость реальных возможностей клиента по ведению хозяйственной деятельности и объемов уплаченных налогов и сборов</p>

		<p>среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы): ДА</p> <p>- остатки денежных средств на счете отсутствуют либо незначительны по сравнению с объемами операций, обычно проводимыми клиентом по счету: ДА</p> <p>- со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и другие): ДА</p>	<p>с объемами операций, проводимых по его счетам. С учетом изложенного, данные признаки не применимы к данной категории клиентов, так как зачисляемые на специальный банковский счет БПА денежные средства физических лиц носят целевой характер и не порождают для самого БПА каких-либо налоговых обязательств. Хозяйственная деятельность клиентов ведется в строгом соответствии с действующим законодательством, в т.ч. связанная с извлечением дохода, осуществляется по банковским счетам в иных кредитных организациях. Банк располагает всей необходимой информацией, в том числе о полученном доходе в виде вознаграждения по деятельности БПА, и не относит его операции, как имеющим отношения к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.</p>
7.	Том 2, стр. 58, раздел «Работа кредитной организации»	<p>В досье клиента были помещены следующие материалы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- учредительные документы, документы на расчетно-кассовое обслуживание и обслуживание специального банковского счета платежного/банковского платежного агента, идентификационные сведения;</li> <li>- трехсторонние акты о выполнении работ, подписанные Банком, клиентом и ООО «Киберплат»;</li> <li>- бухгалтерская и налоговая отчетности клиента;</li> <li>- информация о счетах,</li> </ul>	<p><b>Фальсификация</b> Не отражено наличие досье по ПОД/ФТ: обязательные платежи в иных кредитных организациях. Предоставлено по запросу рабочей группы от 12.04.2021 № РТК-И25-7-8/1215ДСП.</p>

		открытых в других кредитных организациях. Имеющиеся в досье клиента документы не противоречат действующему законодательству и обычаю делового оборота.	
8.	Том 2, стр. 59, раздел «Выводы рабочей группы»	В ходе анализа операций по счетам клиента, рабочей группой установлено, что клиенту характерны многочисленные операции в рамках деятельности платежного агента, которые носили непрозрачный характер и обладали качеством серийного зачисления (когда операции по зачислению производятся в крайне короткий период времени, например, в течении нескольких секунд) и/или кратного зачисления (когда операции зачисляются несколькими (многочисленными) операциями в одной и той же сумме. Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач	<b>Фальсификация:</b> Выводы рабочей группы основаны на весьма поверхностных знаниях функционирования рынка мелких платежей и в целом являются абсурдными. Практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака». Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и/или нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике многолетней практики таких расчетов в рамках деятельности банковского платежного агента. <b>Банк считает фальсификацией</b> выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых

	непрозрачного свойства. По мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 58 927 тыс. рублей.	нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, проводимыми БПА по специальным банковским счетам. Нет никаких оснований для подобного рода заключений.
<p>Стоит отметить, что данный клиент работает на рынке приема платежей с 2018 года. География расположения терминалов и касс самообслуживания довольно обширна, т.к. ООО «Комплат» работает с такими федеральными сетями, как Лента, Монетка, Дикси, Мария Ра, Магнит, РЖД, АЗС Газпромнефть.</p> <p>География присутствия – Западная Сибирь – Новосибирская, Омская, Кемеровская и Томская области и Алтайский край, Восточная Сибирь – Иркутская область, Урал – Челябинская и Свердловская области, Центральная Россия – Московская область, Северо-Запад России – Мурманская область.</p> <p>Также ООО «Комплат» был разработан собственный программный продукт для работы с платежами в пользу государства - ГИБДД и ФМС, где принимаются государственные пошлины, оплачиваются штрафы, налоги и патенты на работу. Также ведется прием за услуги интернета и телевидения, сотовых операторов, а также в пользу банков в части погашения кредитов и пополнения кредитных и дебетовых карт.</p>		

#### 7. ООО «СОФТ-ПРОГРЕСС», ИНН 7733357597

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Возражения по акту проверки
1.	Том 2, стр.90, Анализ операций по счетам клиента	Налоговые платежи по счету не осуществлялись. Операции по выплате заработной платы сотрудникам по счету не осуществлялись. Платежи за аренду офисного помещения по счету не осуществлялись.	<b>Галиматья:</b> С учетом вышеописанной спецификой деятельности БПА, осуществление указанных видов операций по счетам в «безакцептной схеме» невозможно.
2.	Том 2, стр. 90, последний абзац	Рабочая группа отмечает, что многочисленные переводы осуществлялись серийно, когда время между транзакциями составляло несколько секунд или несколько операций в секунду, что является способом проведения переводов, предполагающим наличие технических средств осуществления переводов. В ходе анализа рабочей группой установлено, что в анализируемом периоде серийно осуществлялись зачисления 10 648 субъектам	<b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью.</b> Банковскими платежными агентами очень часто используется режим «пакетной» отправки платежей, когда, например, у БПА заканчиваются денежные средства на счете в Банке, либо происходит технический сбой/потеря интернет-соединения. В таких случаях наличные платежи от населения на кассах и в терминалах БПА продолжает принимать, а информацию о принятых платежах в Банк

		<p>на общую сумму 952 921 тыс. рублей. При этом, указанными субъектами общая сумма зачислений составила 1 129 803 тыс. рублей.</p>	<p>БПА отправляет после того, как деньги поступят на счет БПА, либо произойдет устранение технического сбоя/восстановления интернет-соединения), БПА просто отправляет в Банк информацию о ранее накопленных платежах. Такая практика является обычной на протяжении последних 20 лет. Рабочая группа показала свое полное непонимание функционирования рынка мелких платежей, осуществляемых БПА. Относительно формулировки «наличие технических средств осуществления переводов», безусловно, клиенты обладают техническими средствами для осуществления переводов. Очевидно, что без программно-аппаратных средств невозможно осуществлять никакие переводы в принципе. Касательно комментария «характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схмотехнических решений» - непонятно о каких схмотехнических решениях может идти речь. При этом, очевидно, что компания обладает «техническими средствами для осуществления переводов», как указано в самой справке компании.</p> <p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b></p> <p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без</p>
--	--	--	---

			<p>опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА после решения временных проблем с нехваткой денег на счете, связью, сбоями предпроцессингового ПО и т.д. и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p>
3.	Том 2, стр. 91, первая таблица	В качестве примера серий платежей далее приведена следующая информация.	<p><b>Фальсификация с мнимой некомпетентностью:</b>  Так называемая, «серийность переводов», согласно таблице рабочей группы, относится, в том числе, и к платежам погашения кредитов Банк Русский стандарт (Mastercard/ Visa), НКО МОБИ.Деньги (Visa), где переводы денежных средств осуществлялись на банковские счета – физических лиц в совсем незначительных объемах (133 110,00 – 157 431,57 руб.), что свидетельствует об обычном характере операций погашений кредитов.</p>
4.	Том 2, стр.91, после таблицы	Также рабочей группой был проведен анализ на кратность платежей, когда осуществлялись многочисленные переводы, кратные одной сумме, что при массовости таких платежей в	<p><b>Фальсификация:</b>  Учитывая, что Банку не был предоставлен электронный паспорт проверки по клиенту ООО «СОФТ-ПРОГРЕСС», Банк произвел свой расчет по операциям клиента исходя из</p>

	<p>относительно короткий период времени, также может выходить за обычную практику проведения потребительских расходов. Общая сумма зачислений указанных получателей составила 119 157 тыс. рублей. Всего получателей, осуществлявших многочисленные кратные платежи, составило 500 получателей (из указанных получателей все входят (дублируют) указанную ранее группу серийных платежей). Исходя из указанного переводы указанным 10 648 субъектам на общую сумму проведенных им зачислений – 1 129 803 тыс. рублей, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства.</p> <p>С учетом актуализации оборотов за 06.2021, общая сумма непрозрачных операций составила – 1 399 658 тыс. рублей.</p> <p>Кроме указанного, рабочей группой учитывались следующие критерии:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-среднее количество зачислений на ЭСП, учитывая только те дни, когда эти</li> </ul>	<p>критериев непрозрачности, указанных рабочей группой в акте проверки. Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, непрозрачный оборот клиента за период проверки составляет не более 1 756 867,96 руб. При этом, По мнению рабочей группы общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 1 399 658 тыс. рублей, т.е. почти в 800 раз больше, чем по расчетам Банка исходя из тех же самых критериев! Неумышленно в расчетах специалист может ошибиться на 20-30%. Максимум на 40%. Для специалиста невозможно ошибиться на 79900% (в 800 раз) неумышленно. Со своей сторон, Банк готов предоставить детализированные расчеты для перепроверки информации.</p>
--	--	--

		<p>зачисления осуществлялись. Если среднее количество операций превышает 10 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к непрозрачным;</p> <p>-максимальное количество зачислений на ЭСП за один день за весь период обслуживания. Если количество зачислений превышает 20 единиц, а общий объем зачислений за весь период превышает 30 тыс. рублей, то указанное ЭСП относится к непрозрачным.</p> <p>Рабочая группа отмечает, что все отмеченные ранее платежи также соответствуют указанному критерию.</p> <p>В связи с значительным объемом данных, сведения о серийных и кратных платежах и общие суммы переводов по указанным субъектам представлены в электронном паспорте проверки.</p>	
5.	Том 2, стр.91, раздел «Наличие признаков фиктивности в деятельности клиента»	<p>- налоговые платежи со счетов клиента, открытых в кредитной организации, не осуществляются либо их доля составляла незначительную величину в общем объеме списаний со счета: ДА</p> <p>- отсутствие операций по снятию наличных денежных средств и перечислений денежных средств на заработную плату: ДА</p> <p>- отсутствие арендных платежей: ДА</p>	<p><b>Галиматья:</b></p> <p>С учетом вышеописанной спецификой деятельности БПА, данные признаки нельзя относить к фиктивной деятельности клиента.</p> <p>Режим работы счета согласно п. 3.27 Положения № 579-П.</p>
6.	Том 2, стр. 91, раздел «Наличие признаков транзитных операций, перечисленных в методических рекомендациях»	<p>- уплата налогов и других обязательных платежей в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности Клиента: ДА</p> <p>- со счета не производится выплаты заработной платы работникам клиента (снятие</p>	<p><b>Фальсификация:</b></p> <p>Методические рекомендации Банка России 21.07.2017 №18-МР, помимо признаков транзитных операций, содержат рекомендации о принятии во внимание особенности</p>

	№18-МР»	<p>наличных денежных средств для ее выплаты), а также связанные с ними перечисления НДФЛ и страховых взносов, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы): ДА</p> <p>- основания платежей, производимых по счету клиента, не имеют отношения к затратам, присущим хозяйствующим субъектам, занимающимся заявленными клиентом при открытии/ ведении счета видами деятельности: ДА</p> <p>- отсутствует связь между основаниями преобладающих объемов зачисления денежных средств на счет клиента и основаниями последующего их списания: ДА</p> <p>- со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и другие): ДА</p>	<p>налогообложения клиента, а также оценивать сопоставимость реальных возможностей клиента по ведению хозяйственной деятельности и объемов уплаченных налогов и сборов с объемами операций, проводимых по его счетам. С учетом изложенного, данные признаки не применимы к данной категории клиентов, так как зачисляемые на специальный банковский счет БПА денежные средства физических лиц носят целевой характер и не порождают для самого БПА каких-либо налоговых обязательств. Хозяйственная деятельность клиентов ведется в строгом соответствии с действующим законодательством, в т.ч. связанная с извлечением дохода, осуществляется по банковским счетам в иных кредитных организациях. Банк располагает всей необходимой информацией, в том числе о полученном доходе в виде вознаграждения по деятельности БПА, и не относит его операции, как имеющим отношения к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.</p>
7.	Том 2, стр. 92, раздел «Выводы рабочей группы»	<p>В ходе анализа операций по счетам клиента, рабочей группой установлено, что клиенту характерны многочисленные операции в рамках деятельности платежного агента, которые носили непрозрачный характер и обладали качеством серийного зачисления (когда операции по зачислению производятся в крайне короткий период</p>	<p>Фальсификация: Выводы рабочей группы основаны на весьма поверхностных знаниях функционирования рынка мелких платежей и в целом являются абсурдными. Практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА и применяется на протяжении последних 20 лет.</p>

	<p>времени, например, в течении нескольких секунд) и/или кратного зачисления (когда операции зачисляются несколькими (многочисленными) операциями в одной и той же сумме. Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, также характер проводимых транзакций может указывать на высокую вероятность использования в рамках рассмотренных операций схемно-технических решений, реализуемых для отражения данных в учетных (бухгалтерских) регистрах в целях достижения иных задач непрозрачного свойства. По мнению рабочей группы, общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 1 399 658 тыс. рублей.</p>	<p>Данное замечание можно было бы квалифицировать как некомпетентность, если бы членами рабочей группы были бы малограмотные «молодые специалисты» без опыта работы. Но члены рабочей группы имеют опыт, и очевидно, ранее участвовали в проверках процессингов и не могли не понимать, что практика «серийного зачисления» является обычной «пакетной отправкой» переводов для проведения расчетов БПА после решения временных проблем с нехваткой денег на счете, связью, сбоями предпроцессингового ПО и т.д. и применяется на протяжении последних 20 лет. Исходя из этих данных, существенно более вероятной представляется квалификация «фальсификация» с одновременным изображением мнимой некомпетентности, в простонаречии называемой «включение дурака».</p> <p>Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и/или нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике многолетней практики таких расчетов в рамках деятельности банковского платежного агента.</p> <p>Банк считает фальсификацией выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных</p>
--	---	---

			<p>букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации, проводимыми БПА по специальным банковским счетам. Нет никаких оснований для подобного рода заключений.</p>
<p>Стоит отметить, что ООО «СОФТ-ПРОГРЕСС» осуществляет деятельность банковского платежного агента в соответствии с Федеральным законом от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», а также предоставляет услуги юридическим лицам по организации оплаты патентов трудовых мигрантов посредством собственного программного обеспечения.</p> <p>У компании заключены договоры с АО «КИВИ-БАНК» и КБ «ПЛАТИНА» в целях осуществления своей деятельности в качестве БПА, позволяющие оказывать услуги физическим лицам по приему платежей в целях оплаты услуг операторов сотовой связи, ЖКХ, интернет-провайдеров и т.д.</p> <p>Денежные средства перечисляются клиентом исключительно со специального банковского счета (баланс 40821 для зачисления наличных денежных средств).</p>			

Председатель Правления  
ООО КБ «ПЛАТИНА»

Шабалин Ю.Н.