

Возражения по акту проверки по отдельным вопросам «Проверка выполнения требований законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России о национальной платежной системе к осуществлению операций с использованием электронных средств платежа, в том числе платежных карт», «Проверка выполнения требований законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России о национальной платежной системе оператором по переводу денежных средств» от 27.07.2021 г. № АЗК-И25-7-8/3048ДСП.

Прежде всего стоит отметить попытку рабочей группы подвергнуть Банк DOS (Denial of service) - атаке бумажными запросами. Рабочая группа задала более 1400 вопросов, занявших более 400 листов, напечатанных шрифтом 8. Огромное количество часто повторяющихся вопросов вынудило сотрудников Банка работать без выходных и отложить ряд важных вопросов по усовершенствованию работы Банка в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ.

DOS-атака была повторена в сконцентрированном виде при завершении проверки, когда Банку был выдан акт проверки занявших более 600 листов, содержащих большое количество аналитических таблиц, напечатанных шрифтом 5-6. То есть при переводе в нормальный 12 шрифт акт составил бы более 1000 страниц. Банк полагает, что действия рабочей группы несли умысел по следующим причинам:

1. Нормальный человек не в состоянии читать текст, напечатанный 5м шрифтом, что потребовало от Банка значительного времени на распознавание Акта и перевод его в нормальный шрифт.

2. Качественно прокомментировать 1000 страниц текста за 10 рабочих дней физически невозможно.

3. В процессе проверки Банком по запросам рабочей группы были представлены значительные массивы информации по реестрам клиентских платежей, на основании обработки которых рабочая группа сделала либо некомпетентные, либо фальсифицированные выводы, отраженные в Актах. Данная обработанная информация содержится в электронном паспорте проверки, доступ к которой Банк не имеет и вынужден был самостоятельно произвести проверку выводов рабочей группы по аналогичным алгоритмам обработки представленных данных.

4. Рабочая группа опасается перепроверки ее материалов руководством и Департаментом внутреннего аудита, поэтому умышленно создает его в нечитаемом виде.

Формулировки злоупотребления доверием в УК РФ

По российскому законодательству, определение умышленной лжи описано в Уголовном Кодексе в главе «Злоупотребление доверием». В комментариях написано, что она бывает трех типов.

- i. в форме предоставления заведомо ложных данных (дезинформация);
- ii. в форме сокрытия правды или непредставления особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения;
- iii. в умышленных действиях, вводящих владельца имущества в заблуждение (имитация реальных расчетов, законной деятельности, передаче фальсифицированных товаров и т. д.).

Члены рабочей группы (Багнюк А.В.) совершили все три типа умышленного обмана и злоупотребления доверием своих руководителей (от М.Х. Габидулина до Э.С. Набиуллиной)

1. Указав в акте ПОД/ФТ, что «Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и, по мнению рабочей группы, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или

иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.» рабочая группа сформировала заведомо ложные данные.

Банк утверждает, что выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации не имеют никаких оснований для подобного рода заключений и являются фальсификацией.

Банк «Платина» никогда не проводил операции от физических лиц в пользу нелегальных букмекерских контор и/или иных организаций, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.

В процессе проверки Банком по запросам рабочей группы были представлены значительные массивы информации по реестрам клиентских платежей, на основании обработки которых рабочая группа сделала либо некомпетентные, либо фальсифицированные выводы, отраженные в актах. Данная обработанная информация содержится в электронном паспорте проверки, доступ к которой Банк не имеет и вынужден был самостоятельно произвести проверку выводов рабочей группы по аналогичным алгоритмам обработки представленных данных. Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, «непрозрачный» оборот клиентов за период проверки составляет не более 611 млн. руб. При этом, по мнению рабочей группы общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 27 050 млн. рублей, т.е. в 44 раза больше, чем по расчетам Банка, исходя из тех же самых критериев. Что является прямой фальсификацией и предоставлением заведомо ложных данных (дезинформацией).

2. Указав, что «Ввиду отсутствия у рабочей группы возможности на основании представленных Банком документов сформулировать вывод об отнесении / неотнесении CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) к ИППУ не представляется возможным подтвердить выполнение / невыполнение требований части 1 и 2 (за исключением требований о соблюдении ч.3 ст.27 Федерального закона №161-ФЗ), п.п.1-3 и 5 ч. 4, ч.5, п.п.1, 2 и 4 ч.7, ч.8, 12 ст.9.1 Федерального закона №161-ФЗ.» рабочая группа скрыла правду и не представила особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения

О том, что CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) никогда не являлись ИППУ в Банке «Платина», поскольку не понять этого было абсолютно невозможно!

Задав 1400 (одну тысячу четыреста) вопросов на 400 листах, получив кроме развернутых ответов более 1000 (тысячи) файлов по по 65 000 строк, сформировав 5 (пять) актов, суммарным объемом более 1000 листов.

Даже пионер в состоянии отличить экспорт от импорта. Не неграмотные же члены рабочей группы Багнюк и Ко, чтобы не отличить кредитовые и дебитовые обороты? Значит скрыли правду умышленно, вводя в заблуждение руководство ЦБ РФ.

3. Рабочая группа совершила умышленные действия, вводящие руководство ГУ Инспектирования и высшее руководство ЦБ РФ в заблуждение методом имитации проверки, с целью сокрытия правды и выдачи «на гора» кучи «информационного мусора» и придирок. В том числе претензии по 92% счетов были придирками, и только по 8% счетов клиентов имелись незначительные нарушения.

Также серьезной придиркой и умышленным введением в заблуждение было требование рабочей группы устанавливать источники транзакций клиентов, являющихся банками или НКО. Данные клиенты потому и обладают правом «банковской тайны», поскольку находятся под прямым надзором ЦБ РФ. В данном случае имеется попытка «переложить с больной головы на здоровую». ГУ Инспектирования и ДФМиВК плохо контролировали ряд банков и хотят переложить свою преступную халатность в надзоре на другие лица.

Для сокрытия своих истинных намерений рабочая группа умышленно сформировала аналитические материалы в Актах особо мелким шрифтом (5 шрифт) дабы затруднить проверку прямым и непосредственным руководством фактов злоупотребления доверием рабочей группой.

Каков же был мотив рабочей группы при совершении вышеуказанных деяний?

Возможная версия событий.

Банк «Платина» регулярно оказывал методическую помощь ДФМиВК по созданию инструкции по борьбе с дроблением, по риск-менеджменту криптовалют (включая прочтение лекции сотрудникам ДФМиВК), и особенно по созданию методики препятствования обналачиванию через терминалы приема денежных средств.

Данная методическая помощь оказалась настолько успешной, что в Киви-банке и процессинге «Кампей» прошли обыски ФСБ РФ, а ЦБ РФ отчитался о снижении оборотов обналачивания средств через терминалы на сумму более чем в 1 трлн. рублей в год.

Кроме того, Банк «Платина» никогда не перечислял деньги на электронные кошельки, поскольку считает, что они используются, в основном, для продажи наркотиков.

Это знает любой продавец в любом салоне сотовой связи, поскольку первый покупатель, который начинает стучаться в дверь за 15 минут до открытия салона – это наркоман в состоянии «ломки», которому надо срочно зачислить деньги на Киви-кошелек.

Это знает любой судья, следователь, прокурор или оперуполномоченный, раскрывающий преступление в сфере оборота наркотиков.

И, конечно, это знает любой наркоман, которых в стране насчитывается уже около 20 миллионов человек.

Да это легко узнает и любой другой человек, набравший в любом поисковике «купить спайсы», зашедший на сайт по продаже и посмотревший методы оплаты.

И только ДФМиВК ЦБ РФ (Ясинский И.В.) вместе с ГУ Инспектирования этого не знают и не лишают Киви-банк лицензии больше 10 лет.

При этом, в декабре 2020 года – январе 2021 года ДФМиВК совместно с ГУ Инспектирования провел проверку Киви-банка, Киви-банк очередной раз не был лишен лицензии, а лишь оштрафован на 11 млн. рублей, что является незначительной суммой для триллионных оборотов в торговле наркотиками.

Зато почти сразу после этой проверки Киви-банка ДФМиВК:

1. Создал письмо № 36-10-4-1/3808 ДСП от 08.04.2021, содержащее явно фальсифицированные умозаключения в отношении КБ «ПЛАТИНА»;
2. Всячески уклонялся от проведения рабочей встречи с Банком;
3. Создал схему под названием «Платежи КБ «ПЛАТИНА», обеспечивающие расчеты нелегальных онлайн-казино и букмекерских контор с физическими лицами в 2020-2021 годах» состоящую более чем на 80% из явно ложной информации;
4. В нарушение ст.7 Федерального закона № 115 от 07.08.2001 года потребовал от Банка точной идентификации плательщиков за услуги сотовой связи со средней суммой платежа 700 рублей, (что много меньше, чем 15 000 рублей).

А рабочая группа ГУ Инспектирования (Багнюк А.В.):

1. Не увидела, что CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) никогда не являлись ИППУ в Банке «Платина», что является сокрытием правды и непредставлением особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения

2. Указав в акте ПОД/ФТ, что «Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и, по мнению рабочей группы, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.» рабочая группа сформировала заведомо ложные данные.

3. В процессе проверки Банком по запросам рабочей группы были представлены значительные массивы информации по реестрам клиентских платежей, на основании обработки которых рабочая группа сделала либо некомпетентные, либо фальсифицированные выводы, отраженные в актах. Данная обработанная информация содержится в электронном паспорте проверки, доступ к которой Банк не имеет и вынужден был самостоятельно произвести проверку выводов рабочей группы по аналогичным алгоритмам обработки представленных данных.

Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, «непрозрачный» оборот клиентов за период проверки составляет не более 611 млн. руб. При этом, по мнению рабочей группы общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 27 050 млн. рублей, т.е. в 44 раза больше, чем по расчетам Банка, исходя из тех же самых критериев.

Банк исходит из того принципа, что «любой человек имеет право на ошибку или добросовестное заблуждение». Но ошибка бывает на 20%, 30%, иногда на 50%. Но никак не в 44 раза. Это уже может быть квалифицировано как злонамеренный умысел на создание ложной информации с целью умышленного причинения ущерба.

Выводы рабочей группы не основаны на глубоком изучении вопроса функционирования рынка мелких платежей, знаний в специфике расчетов в рамках их деятельности в целом, и **являются либо абсурдными, либо умышленно сфальсифицированными.**

Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов в рамках деятельности банковского платежного агента.

В общем и целом необходимо отметить, что акт проверки представляет собой типовое «липачество», распространенное в органах НКВД в 30е и 40е годы прошлого века, и свидетельствует об отсутствии в составе ЦБ РФ эффективного подразделения, имеющего своей целью выявлять фальсификации ГУ инспектирования и ДФМиВК.

На основании всего вышеописанного возникают закономерный вопрос:

Существует ли связь между:

а. предыдущей проверкой ДФМиВК и Управлением Инспектирования Киви-банка, в которой ДФМиВК не обнаружил преступлений по обеспечению расчетов по продаже наркотиков, совершаемых триллионными оборотами каждый год на протяжении более чем 10 лет и тем, что

б. рабочая группа ГУ Инспектирования по результатам проверки злонамеренно сформировала заведомо ложные выводы о высокой вероятности обеспечения ООО КБ «ПЛАТИНА» расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.

Просим Вас дать указание о проведении проверки умышленных злонамеренных действий и выводов рабочей группы, направленных на злоупотребление доверием руководителей ЦБ РФ, отраженные в Актах, что займет не более 2 (двух) часов не выходя

из здания ЦБ РФ, а также об организации встречи с руководством Банка России по данному вопросу.

Сводная таблица по результатам анализа выявленных нарушений по мнению Банка

| | |
|----------------|---|
| Незначительное | 8 |
| Придирка | 2 |
| Фальсификация | 1 |

| № п/п | Ссылка на положение акта | Выдержка из текста акта проверки | Замечание по тексту акта проверки |
|-------|---|--|---|
| 1 | Раздел II «Аналитическая часть» п.2.1. Проверка выполнения частей 1,3—9, 9.2,12,13,15 статьи 9, частей 3 статьи 30.5 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ (далее — Федеральный закон № 161-ФЗ). | Таким образом, в ходе выборочного анализа операций, совершенных в проверяемом периоде с использованием ЭСП (банковских карт), выписок по счетам физических лиц, юридических лиц, «реестра SMS-информирования», установлено нарушение требований части 4 статьи 9 Федерального закона №161-ФЗ в части ненаправления уведомления о совершении каждой операции с использованием ЭСП клиента, не предоставившего номер мобильного телефона, учитывая непредоставление в ходе проверки информации об ином способе его информирования (32 операции). | Замечание по своей сути является фальсификацией . Порядок (включая информирование об операциях, совершенных с использованием дополнительно эмитированных платежных карт) и способы доведения до сведения клиента указанной информации (например, посредством телефонной связи, СМС-сообщений, электронной почты), а также получения от клиента необходимых для выполнения требований Закона № 161-ФЗ сведений устанавливаются оператором по переводу денежных средств в договоре, заключаемом с клиентом (см. Ответ банка реестр 73 п.3). По запрашиваемому клиенту, не предоставившему номер мобильного телефона, предоставлялась информация в виде ежемесячных выписок на бумажном носителе (в офисе Банка) по совершенным операциям с банковскими картами. |
| 2 | Раздел II «Аналитическая часть» п.2.1. Проверка выполнения частей 1,3—9, 9.2,12,13,15 статьи 9, частей 3 | Таким образом, в ходе проверки установлено, что в нарушение требований ч.3 ст.30.5 Федерального закона № 161-ФЗ Банк не обеспечил прием национальных платежных инструментов (карта «МИР» | Единичный случай в банкомате, по сути своей техническая придирка по линии ПО TSYS и специфики карты . В POS-терминале Банка данная карта принимается. Карты |

| | | | |
|---|--|--|---|
| | <p>статьи 30.5 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ (далее — Федеральный закон № 161-ФЗ).</p> | <p>Maestro, эмитирована АО «Газпромбанк») в своем банкомате (1 случай).</p> | <p>«МИР» других эмитентов в банкомате также принимаются. От разработчика получено и успешно внедрено 03.08.2021 обновление ПО, банкомат принимает карты «МИР» Maestro, эмитированные АО «Газпромбанк». Чеки и Акт прилагаются в Приложении 2. Замечание устранено 03.08.2021.</p> |
| 3 | <p>Раздел II «Аналитическая часть» п.2.2. Проверка выполнения требований Указания Банка России от 06.04.2020 № 5429-У в части представления информации в Банк России.</p> | <p>Таким образом, ввиду отсутствия у рабочей группы возможности на основании представленных документов сформулировать вывод об отнесении/неотнесении CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) к ИППУ не представляется возможным подтвердить выполнение/ невыполнение требований части 1 и 2 (за исключением требований о соблюдении части 3 статьи 27 Федерального закона №161-ФЗ), пунктов 1-3 и 5 части 4, части 5, пунктов 1, 2 и 4 части 7, частей 8, 12 статьи 9.1 Федерального закона №161-ФЗ.</p> | <p>Не является нарушением. Клиенты CAURI LTD и SIA «Royal Pay Europe» - это иностранные организации, имеющие платежные лицензии иностранного государства, с которыми Банком заключались договоры исключительно на оказание Банком платежных услуг для данных организаций, связанных с переводом денежных средств получателям (экспорт услуг), зарегистрированным на территории России (пополнение карт российских банков-эмитентов в рублях). В свою очередь, Банк не пользовался финансовыми услугами CAURI LTD и SIA «Royal Pay Europe» и не заключал Договоров на переводы денежных средств в адрес данных организаций или их поставщиков услуг (импорт платежных услуг отсутствовал). Данные клиенты не относились к ИППУ (иностранному поставщикам платежных услуг) в связи с тем, что заключенные договоры не касались и не допускали оказания услуг иного характера кроме установленного. Банк не мог данным клиентам квалифицировать</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | | статус ИППУ, так как не заключал с ними договоры, на условиях соответствующих частям 4 и 7, ст. 9.1 Закона N 161-ФЗ |
| 4 | <p>Раздел II «Аналитическая часть» п.2.4. Проверка выполнения требований Указания Банка России от 06.04.2020 № 5429-У в части представления информации в Банк России.</p> | <p>По мнению рабочей группы, в нарушение п.3.8 Приложения 3 к Указанию Банка России № 5429-У по строке 1.8 «Вид услуг информационного обмена, оказываемых оператором услуг информационного обмена» отчетности по ф.0403232 по состоянию на 01.07.2020 Банк указал код «2 - в случае обеспечения обмена информацией при осуществлении операций с использованием ЭСП между ОПДС и иностранными поставщиками платежных услуг» при ненаправлении в Банк России информации об иностранных поставщиках платежных услуг в отчетности по ф.0403231.</p> | <p>Замечание незначительное Банк не имеет договорных отношений с иностранными поставщиками платежных услуг, в связи с чем, отсутствовала необходимость отправки формы отчетности по ф.0403231 (Сведения об иностранных поставщиках платежных услуг), т. к. указанный в отчете оператор услуг информационного обмена ООО «Мультикарта» ИНН 7710007966 резидент и является процессинговой компанией ВТБ. Банк неоднократно сообщал, что у него нет договорных отношений с ИППУ в ответах на запросы рабочей группы: 1) Пункт 3 запроса от 01.06.2021 № РТК-И25-7-8/2077ДСП; 2) Пункт 2 запроса от 01.06.2021 № РТК-И25-7-8/2077ДСП.</p> |
| 5 | <p>Раздел 3 Проверка выполнения требований законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России о национальной платежной системе оператором по переводу денежных средств (с 01.03.2020 по дату начала проверки). 3.1. Проверка выполнения требований частей 5,12 статьи 5, частей 4, 5, 6-11 статьи 8</p> | <p>Таким образом, в ходе проверки установлено, что в нарушение ч.4 ст.8 Федерального закона № 161-ФЗ, п.5.5 Положения Банка России № 383-П Банк не в полной мере выполнял процедуры контроля за приемом к исполнению распоряжений клиента, предусмотренные законодательством Российской Федерации в связи с принятием к исполнению платежных поручений клиентов по истечении 10 дней с даты их составления (4 случая).</p> | <p>Замечание незначительное, в АБС «Банк 21 Век» реализованы дополнительные настройки системных фильтров в модуле «Бухгалтерия. Дебетовые платежные поручения» с целью контроля даты и других полей платежного документа, при формировании реестра направленных платежей сотрудниками Управления расчетов проводится дополнительный визуальный контроль заполненных полей платежного поручения на соответствие требованиям Положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П "О</p> |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | Федерального закона №161-ФЗ. | | правилах осуществления перевода денежных средств" с проставлением контрольной отметки в АБС «Банк 21 Век». |
| 6 | 3.1. Проверка выполнения требований частей 5,12 статьи 5, частей 4, 5, 6-11 статьи 8 Федерального закона №161-ФЗ. | Установлено, что Банк в нарушение ч.5 ст.5 Федерального закона №161-ФЗ проводил платежи, поступающие от физических лиц через БПА ООО «Технологии развития», в сроки, превышающие 3 рабочих дней (подробная информация отражена ниже в разделе Акта проверки «Исполнение Банком требований части 5 статьи 5 Федерального закона № 161-ФЗ при взаимодействии Банка с ООО «Регион-авто» (ИНН 0273099479) и ООО «Технологии развития» (ИНН 0274187537)». | Замечание незначительное Для привлечения банковского платежного агента, Банк заключает с каждым договор о присоединении к Правилам предоставления платежных услуг с использованием системы «CyberPlat» и предоставляет возможность доступа к системе «CyberPlat», в том числе с целью информационного взаимодействия с ним и регистрации Платежей /Переводов плательщиков – физических лиц, тем самым Банк обеспечивает возможность получения информации о каждой операции приема (выдачи) наличных денежных средств в соответствии с пп. 4 п. 3. ст 14 Федерального закона № 161-ФЗ. Вместе с тем, в целях исполнения п. 8 ст. 14.2 Федерального закона № 161-ФЗ, Банк осуществляет контроль за соблюдением банковским платежным агентом условий его привлечения, установленных статьей 14 Федерального закона № 161-ФЗ в соответствии с Указанием Банка России от 23.12.2019 N 5365-У «О порядке осуществления контроля оператором по переводу денежных средств за деятельностью банковских платежных агентов», путем документального фиксирования на бумажном носителе и в электронном виде результатов контроля. Подтверждающие документы таких |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>фиксирований были предоставлены Рабочей группе согласно реестрам требований, что в свою очередь исключает нарушение Банком п. 8 ст. 14.2 Федерального закона № 161-ФЗ.</p> <p>Одновременно с этим считаем указание Рабочей группы на нарушение Банком п. 5 ст. 5 Федерального закона № 161-ФЗ не соответствует действительности в силу того, что привлеченные Банком банковские платежные агенты обязуются в соответствии с Правилами предоставления платежных услуг отправить запрос на оплату и непосредственно в момент приема заявления об осуществлении платежа/перевода производить регистрацию информации о платежах /или переводах в системе «CyberPlat». При положительном результате процедуры приема, Банк принимает распоряжение к исполнению и не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления в Банк распоряжения от плательщика – физического лица, направляет денежные средства по реквизитам получателя.</p> <p>Кроме того, Рабочей группой не установлен факт того, что со дня предоставления плательщиком – физическим лицом наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счета, Банк несвоевременно перечислил денежные средства в срок, превышающий 3 (три)</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | | рабочих дня, что также указывает на отсутствие заявленного Рабочей группой нарушения. |
| 7 | п. 3.1. Проверка выполнения требований частей 5, 12 статьи 5, частей 4, 522, 6-11 статьи 8 Федерального закона №161-ФЗ. | Учитывая отсутствие контроля со стороны Банка за деятельностью БПА в части своевременности перечисления денежных средств, полученных от физических лиц, перечисление указанных средств в срок, превышающий 3 рабочих дня со дня предоставления плательщиком наличных денежных средств, может свидетельствовать о нарушении ч.5 ст.5 Федерального закона № 161-ФЗ. | Замечание незначительное Выводы Рабочей группы основаны на неверном толковании и являются не основательными ввиду того, что требования к привлечению банковского платежного агента (субагента) оператором по переводу денежных средств изложены в ст. 14 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». Согласно п. 3 ст. 14 Федерального закона № 161-ФЗ привлечение оператором по переводу денежных средств банковского платежного агента для осуществления деятельности (ее части), указанной в подпунктах 1 - 3 пункта 1 статьи 14 (далее - операции банковского платежного агента), может осуществляться при одновременном соблюдении следующих условий, в том числе: п.п.4. обеспечении возможности получения оператором по переводу денежных средств информации о каждой операции приема (выдачи) наличных денежных средств. Для привлечения банковских платежных агентов, Банк заключает с каждым договор о присоединении к правилам предоставления платежных услуг с использованием системы «CyberPlat» и предоставляет возможность доступа к системе «CyberPlat», в том числе с целью информационного взаимодействия с ним и |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>регистрации Платежей/Переводов плательщиков – физических лиц, тем самым Банк обеспечивает возможность получения информации о каждой операции приема (выдачи) наличных денежных средств согласно пп. 4 п. 3. ст 14 Федерального закона № 161-ФЗ.</p> <p>Вместе с тем, в целях исполнения п. 8 ст. 14.2 Федерального закона № 161-ФЗ, Банк осуществляет контроль за соблюдением БПА условий его привлечения, установленных статьей 14 Федерального закона № 161-ФЗ в соответствии с Указанием Банка России от 23.12.2019 № 5365-У «О порядке осуществления контроля оператором по переводу денежных средств за деятельностью банковских платежных агентов», путем документального фиксирования на бумажном носителе и в электронном виде результатов контроля. Подтверждающие документы таких фиксирований были предоставлены Рабочей группе согласно реестрам требований, что в свою очередь исключает нарушение Банком п. 8 ст. 14.2 Федерального закона № 161-ФЗ.</p> <p>Одновременно с этим считаем указание рабочей группы на нарушение Банком п. 5 ст. 5 Федерального закона № 161-ФЗ в части своевременности перечисления денежных средств, полученных от физических лиц, перечисление указанных средств в срок,</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | | <p>превышающий 3 (три) рабочих дня со дня предоставления плательщиком наличных денежных средств не соответствует действительности в силу того, что привлеченные Банком БПА отправить запрос на оплату и непосредственно в момент приема заявления об осуществлении платежа/перевода производить регистрацию информации о платежах /или переводах в системе «CyberPlat». При положительном результате процедуры приема, Банк принимает распоряжение к исполнению и не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления в Банк распоряжения от плательщика – физического лица направляет денежные средства по реквизитам получателя. Кроме того, Рабочей группой не установлен факт того, что со дня предоставления плательщиком – физическим лицом наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счета, Банк несвоевременно перечислил денежные средства в срок, превышающий 3 (три) рабочих дня, что также указывает на отсутствие заявленного Рабочей группой нарушения.</p> |
| 8 | <p>Проверка выполнения требований части 1, пунктов 1-4 и 6 части 3 статьи 14, частей 7-9 статьи 14.2 Федерального закона № 161-ФЗ,</p> | <p>По мнению рабочей группы, Банк в нарушение ч.8 ст. 14.2 Федерального закона № 161 -ФЗ не осуществлял в полном объеме контроль за деятельностью банковских платежных агентов (ООО «Технологии развития», ООО</p> | <p>Замечание незначительное Мнения Рабочей группы, изложенные в Акте, являются субъективными, так как Банк в соблюдение исполнения п. 8 ст. 14.2 Федерального закона № 161-ФЗ, осуществляет контроль</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>Указания Банка России от 23.12.2019 № 5365-У</p> | <p>«А2») в части соблюдения ими условий его привлечения, установленных пп.3 ч.3 ст. 14 Федерального закона №161-ФЗ по обеспечению возможности получения информации о каждой операции приема (выдачи) наличных денежных средств (более подробная информация приведена по тексту Акта), а также учитывая признаки возможного привлечении БПА субагентов (ООО «Пэйкомм»).</p> | <p>за соблюдением банковских платежных агентов условий их привлечения, установленных статьей 14 Федерального закона № 161-ФЗ в соответствии с Указанием Банка России от 23.12.2019 № 5365-У «О порядке осуществления контроля оператором по переводу денежных средств за деятельностью банковских платежных агентов», путем документального фиксирования на бумажном носителе и в электронном виде результатов контроля. Подтверждающие документы таких фиксирований были предоставлены рабочей группе согласно реестрам требований, что в свою очередь исключает нарушение Банком п. 8 ст. 14.2 Федерального закона № 161-ФЗ. Одновременно с этим, рабочей группе была предоставлена информация о порядке привлечения банковскими платежными агентами банковских платежных субагентов, а именно при обязательном условии получения письменного согласия Банка. Банковский платежный агент ООО «Пэйкомм» не направлял в Банк запрос на получение согласие Банка о привлечении субагентов также, Банк не давал соответствующего согласия на привлечение банковских платежных субагентов, что в свою очередь исключает «возможного» привлечения банковским платежным агентом банковского платежного субагента для осуществления операций банковского платежного субагента от имени</p> |
|--|---|--|--|

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | | оператора по переводу денежных средств. |
| 9 | Проверка выполнения требований части 1, пунктов 1-4 и 6 части 3 статьи 14, частей 7-9 статьи 14.2 Федерального закона № 161-ФЗ, Указания Банка России от 23.12.2019 № 5365-У | Данный факт свидетельствует о нарушении Банком требований п.3 части I Положения Банка России № 579-П в части отсутствия в учетной политике порядка проведения отдельных операций - операций с предоплаченными картами. | Учетная политика банка определяет совокупность способов ведения бухгалтерского учета в соответствии с Федеральным законом № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», в п. 3 части I Положения Банка России №579-П предполагает утверждение руководителем Банка порядка проведения «отдельных учетных операций», в то же время перечень таких операций не указан. Учитывая, что Банк с 01.08.2020 не работает с предоплаченными картами, считаем замечание не актуальным, по сути является придиркой |

Председатель Правления

Ю.Н. Шабалин