

Возражения по окончательному акту проверки от 27.07.2021 г. № А1К-И25-7-8/3054ДСП

В период проведения проверки в соответствии с п.5.10 Инструкции Банка России №202-И составлен промежуточный акт проверки: от 02.07.2021 №А2К-И25-7-8/2693ДСП по вопросу «Оценка соблюдения требований Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России.

Установлены признаки нарушений требований пп.4 и 5 п.1 ст.7, п.1 ст.7.2 Федерального закона №115-ФЗ, п.7.2 Положения Банка России №375-П, п.5.1 Положения Банка России №499-П, п.п.1.1, 1.5 Положения Банка России №600-П, п.п.2, 3 Указания Банка России №4936-У. *Подробная информация приведена в промежуточном акте проверки от 02.07.2021 №А2К-И25-7-8/2693ДСП.*

Письмом от 15.07.2021 № 350-94/21 ООО КБ «ПЛАТИНА» направил сообщение об ознакомлении с промежуточным актом проверки и возражения по акту проверки.

Дополнительно по данному вопросу сообщаем:

Сводная таблица по результатам анализа выявленных нарушений по мнению Банка

		Придирки		Незначительные	
Всего нарушений по мнению раб. Группы	Ссылка на положение акта	Кол-во по мнению Банка	Кол-во клиентов	Кол-во по мнению Банка	Кол-во клиентов
2	пп.4 п.1 ст.7 в части представления Банком в уполномоченный орган недостоверных сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю по коду операций 1004	2	2		
1	пп.5 п.1 ст.7 в части непредставления Банком в уполномоченный орган информации по его письменному запросу	1	1		
383	п.1 ст.7.2 в части необеспечения Банком, в котором открыты банковские счета плательщиков ^{б3} , при осуществлении безналичных расчетов по поручению плательщиков контроля за наличием, полноты, передачи в составе расчетных документов или иным способом, соответствия сведениям ^{б4} , имеющимся в распоряжении Банка	235	3	148	5
20	п.5.1 Положения Банка России №499-П в части нефиксирования Банком в анкетах (досье) клиентов отдельных сведений ^{б6} , необходимых для идентификации клиентов	20	20		
2	п.п.1.1, 1.5 Положения Банка России №600-П в части представления Банком в уполномоченный орган информации по его письменному запросу с нарушением установленного порядка (2 случая)	2	2		
147	п.п.2, 3 Указания Банка России №4936-У в части несоблюдения Банком порядка представления (в т.ч. представления недостоверных сведений) в уполномоченный орган информации об операциях, подлежащих обязательному контролю, и подозрительных операциях	119	119	28	7
555		379	147	176	12
	Доля придирок и незначительных нарушений по мнению Банка	68%	92%	32%	8%

Возражения по предварительному акту проверки по вопросу: «Оценка соблюдения требований Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России» от 02.07.2021 г. № А2К-И25-7-8/2693ДСП

№ п/п	Ссылка на положение акта	Выдержка из текста акта проверки	Замечание по тексту акта проверки
1	<p>1. Признаки нарушений в части представления в уполномоченный орган сведений (информации) об операциях, подлежащих обязательному контролю, и подозрительных операциях.</p> <p>1.1.) пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона №115-ФЗ в части представления Банком в уполномоченный орган недостоверных сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю по коду операций 1004.</p>	<p>1.1.1. В записи от 28.07.2020 №2020_2347_0000_01_000000000160 (имя файла ФЭС SK0115FZ_01_044525931_20200728_000001.xml), направленной в уполномоченный орган с информацией об операции, подлежащей обязательному контролю по коду операций 1004, по клиенту - физическому лицу Димитриенко Ю.Н., являющемуся участником операции, Банком не приведены сведения о районе (тег <Район>) «Раменский» в показателе адрес места жительства (регистрации) или места пребывания (тег <АдрРег>) клиента. При этом на дату направления информации в уполномоченный орган необходимые сведения имелись в распоряжении Банка, были зафиксированы в реестре операций с наличной валютой и чеками, представленном рабочей группе. В иных тегах записи ФЭС необходимые сведения отсутствовали.</p>	<p>Обращаем внимание, что по 1.1.1. и 1.2.1 на один и тот же факт указания адреса клиента по направленной записи операции Димитриенко Ю.Н. вменяется Банку как два разных нарушения.</p> <p>Банк считает верным все предпринятые меры для сбора, фиксирования, проверки и представления в Уполномоченный орган достоверных сведений об адресе клиента. А именно, 23.07.2020 при проведении валютно-обменной операций Димитриенко Ю.Н. Банком была осуществлена проверка достоверности сведений по ФИАС. По результатам которой адрес, указанный в документе удостоверяющим личность (далее - ДУЛ), не соответствует текущему административно-территориальному делению, т.е. Раменский район преобразовали в городской округ и с. Игумново стал входить в состав г. Раменское, и Раменский район перестал существовать как таковой. Так как согласно ответу ДФМиВК Банка России от 26.07.2019 № 12-4-5/4843, законодательство в сфере ПОД/ФТ не ограничивает кредитные организации в источниках информации, из которых могут быть получены</p>

			<p>сведения об адресе клиента, то Банк счел верным указать достоверный адрес на момент совершения операции согласно сведениям ФИАС, так как в показателе адрес места жительства (регистрации) или места пребывания (тег <АдрРег>) клиента согласно структуре показателя типа данных "Адрес" Правил составления кредитными организациями в электронной форме отсутствуют уточнения, что они должны соответствовать данным ДУЛ клиента. Также в показателе «КомментУчастник» Банк указал информацию об адресе, соответствующей ДУЛ. То есть, Банк указал как достоверный адрес, так и адрес согласно паспорту, не сокрыв или исказив данных.</p> <p>Банк считает вменяемое нарушение придиркой, так как во всех направленных записях, приведенных в файле «эп_XXX_2.xls», Банком не были допущены ошибки/сбои. Замены записей по таким сообщениям не направлялись.</p>
2		<p>1.1.2. В записи от 15.09.2020 №2020_2347_0000_01_000000000199 (имя файла ФЭС SKO115FZ_01_044525931_20200915_000001.xml), направленной в уполномоченный орган с информацией об операции, подлежащей обязательному контролю по коду операций 1004, по клиенту - физическому лицу Левкина А.А., являющемуся участником операции, Банком не приведены сведения об ИНН (тег <ИННФЛИП>). При этом на дату направления информации в уполномоченный орган</p>	<p>1.1.2. Левкина А.А., при проведении валютно-обменной операции 11.09.2020, предоставила паспорт 4520 811241, выданный 02.07.2020. При проверке наличия ИНН на сайте ФНС России был получен отрицательный ответ «информация об ИНН не найдена» (сохранена и предоставлена Рабочей группе распечатка о проверке данных на дату формирования электронного сообщения). В этой связи сведения об ИНН не были указаны при формировании ФЭС в составе записи от 15.09.2020 №</p>

		<p>необходимые сведения имелись в распоряжении Банка, были зафиксированы в документе, содержащем данные с сайта ФНС России (дата обращения Банком к сервису ФМС России 11.09.2020), и реестре операций с наличной валютой и чеками, представленных рабочей группе. В иных тегах записи ФЭС необходимые сведения отсутствовали.</p> <p>В дополнение к представленным Банком пояснениям рабочая группа сообщает, что сведения об ИНН клиента имелись в распоряжении Банка и передавались в уполномоченный орган ранее в составе записи от 18.03.2020 №2020_2347_0000_01_000000000109 (при совершении клиентом операции по продаже наличной иностранной валюты).</p>	<p>2020_2347_0000_01_000000000199. Заведующая кассой Черная С.В. подтвердила, что документ в подтверждение установленного ИНН ей был заверен и выложен ошибочно. Банк считает вменяемое нарушение придижкой, так как во всех направленных записях, приведенных в файле «эп_XXX_2.xls», Банком не были допущены ошибки/сбои. Замены записей по таким сообщениям не направлялись. Дополнительно Банк информирует, что у Банка нет обязанности готовить и хранить проверку об ИНН, содержащем данные с сайта ФНС России. И сотрудник кассы Черная С.В., под давлением Рабочей группы о необходимости предоставления такой проверки с отметками о дате ее проведения за дату проведения операции, выложила такой документ о проверке, заверив его датой проведения операции. Банк уточняет, что сведения об ИНН клиента имевшиеся в распоряжении Банка и передаваемые в уполномоченный орган ранее в составе записи от 18.03.2020 №2020_2347_0000_01_000000000109 при совершении тем же клиентом операции по продаже наличной иностранной валюты был подтвержден на сайте ФНС на основании данных старого паспорта, переставшего действовать с даты получения нового 23.07.2020</p>
--	--	---	--

3	<p>1. Признаки нарушений в части представления в уполномоченный орган сведений (информации) об операциях, подлежащих обязательному контролю, и подозрительных операциях.</p> <p>1.2.) п.п.2, 3 Указания Банка России №4936-У в части несоблюдения Банком порядка представления (в т.ч. представления недостоверных сведений) в уполномоченный орган информации об операциях, подлежащих обязательному контролю, и подозрительных операциях (147 случаев).</p>	<p>1.2.1) В 2 записях, направленных в уполномоченный орган с информацией об операциях, подлежащих обязательному контролю, Банком приведены недостоверные/некорректные сведения в показателе адрес места жительства (регистрации) или места пребывания (тег <АдрРег>) клиентов - физических лиц, являющихся участниками операций, а именно:</p> <p>- в составе записи от 28.07.2020 №2020_2347_0000_01_000000_000160 (имя файла ФЭС SKO115FZ_01_044525931_202_00728_000001.xml) по коду операций 1004, по клиенту Димитриенко Ю.Н. Банком приведены некорректные сведения о населенном пункте (тег <Пункт>), в частности Банком указано значение «Раменское г Игумново с», вместо «Игумново с» (информация о г.Раменское в адресе места жительства (регистрации) или места пребывания клиента отсутствовала в представленных рабочей группе материалах).</p> <p>- в составе записи от 09.12.2020 №2020_2347_0000_01_000000_000303 (имя файла ФЭС SKO115FZ_01_044525931_202_01209_000001.xml) по коду операций 1003, по клиенту Фомашин П.Н. Банком не приведены сведения о районе (тег <Район>) «Пушкинский» и приведены некорректные сведения о населенном пункте (тег <Пункт>), в частности Банком указано значение «Пушкино г Братовщина с», вместо «Братовщина с» (информация о г. Пушкино в</p>	<p>Обращаем внимание, что по 1.1.1. и 1.2.1 на один и тот же факт указания адреса клиента по направленной записи операции Дмитриенко Ю.Н. вменяется Банку как два разных нарушения.</p> <p>Банк считает верным все предпринятые меры для сбора, фиксирования, проверки и представления в Уполномоченный орган достоверных сведений об адресе клиента. А именно, при проведении валютно-обменной операций Дмитриенко Ю.Н. и Фомашина П.Н. Банком была осуществлена проверка достоверности сведений по ФИАС. По результатам которой адрес, указанный в документе удостоверяющим личность (далее - ДУЛ), не соответствует текущему административно-территориальному делению, т.е. по адресу Димитриенко Ю.Н. Раменский район преобразовали в городской округ и с. Игумново стал входить в состав г. Раменское, и по адресу Фомашина П.Н. Пушкинский район преобразовали в городской округ и с. Братовщина стал входить в состав г. Пушкино. В этой связи районы перестали существовать, как таковые.</p> <p>Согласно ответу ДФМиВК Банка России от 26.07.2019 № 12-4-5/4843, законодательство в сфере ПОД/ФТ не ограничивает кредитные организации в источниках информации, из которых могут быть получены сведения об адресе клиента, то Банк счел верным указать достоверный адрес на момент совершения операции</p>
---	---	---	---

		<p>адресе места жительства (регистрации) или места пребывания клиента отсутствовала в представленных рабочей группе материалах). Следует также отметить, что необходимые сведения о районе имелись в составе записи в показателе дополнительная информация об участнике операции (сделки) (тег <КомментУчастник>).</p>	<p>согласно сведениям ФИАС, так как в показателе адрес места жительства (регистрации) или места пребывания (тег <АдрРег>) клиента согласно структуре показателя типа данных "Адрес" Правил составления кредитными организациями в электронной форме отсутствуют уточнения, что они должны соответствовать данным ДУЛ клиента. Также в показателе «КомментУчастник» Банк указал информацию об адресе, соответствующей ДУЛ. То есть, Банк указал как достоверный адрес, так и адрес согласно паспорту, не сокрыв или исказив данных.</p> <p>Банк считает вменяемое «якобы нарушение» придижкой, так как во всех направленных записях, приведенных в файле «эп_XXX_2.xЫx», Банком не были допущены ошибки/сбои. Замены записей по таким сообщениям не направлялись.</p>
4		<p>1.2.2). В 22 записях (приведены в таблице далее), направленных в уполномоченный орган с информацией об операциях, подлежащих обязательному контролю по коду операций 1011, по клиенту - юридическому лицу ООО «МАРР РУССИЯ» (ИНН 7729409940), являющемуся участником операций, Банком приведены недостоверные сведения о дате государственной регистрации (тег <ДатаРегЮЛ>), в частности, Банком указано значение «25.09.2002», вместо «23.10.2001». При этом, на дату направления информации в уполномоченный орган необходимые сведения</p>	<p>В этой связи уточняем, что Банк использует в своей работе Централизованную Автоматизированную Банковскую Систему «БАНК 21 ВЕК», разработчиком которой является ООО «КОМПАНИЯ ИНВЕРСИЯ» (далее - Инверсия). В начале 2021 года, по итогам проведенных обновлений, выпущенных разработчиком АБС, произошел сбой прежних настроек и в сведениях о дате государственной регистрации ООО "МАРР РУССИЯ" (далее - Клиент) стала отражаться дата присвоения ОГРН, которая также дублировалась в модуль 4936-У Инверсии, разработанный для</p>

		<p>имелись в распоряжении Банка и были зафиксированы анкетах клиента по ПОД/ФТ/ФРОМУ в выписках из ЕГРЮЛ клиента, представленных рабочей группе.</p>	<p>формирования ФЭС. Заведение данных клиента в АБС осуществлялось сотрудниками Отдела расчетов, редактирование данных в модуле 4936-У Инверсии осуществлялось ведущим специалистом СФМ, однако причиной предоставления искаженных данных о дате государственной регистрации клиента явилось несовершенство программного обеспечения и человеческий фактор в данном случае отсутствовал. Во всех 22 направленных записях, приведенных в файле «эп_XXX_2.xlsx», представлена информация, о дате присвоения ОГРН Клиента в связи с техническим сбоем. Банком были проведены необходимые работы по восстановлению отражения корректной информации в настройках АБС.</p>
5		<p>1.2.3). В 22 записях, направленных в уполномоченный орган с информацией об операциях, подлежащих обязательному контролю по кодам операций 4008, 9002, Банком с составе показателя основание совершения операции (тег <ОснованиеОп>) в тегах <КодДок>, <НаимДок>, <ИноеНаимДок>, <ДатаДок>, <НомДок> приведены не все сведения о документах, являющихся основанием (подтверждением) совершения операций, информация о которых приведена в показателе Назначение платежа (тег <НазначениеПлатежа>)</p>	<p>Банк считает, что в указанных случаях не было допущено ошибок/сбоев в составе показателя «Основание совершения операции», так как согласно формулировке указанных показателей Правил составления банками в электронной форме (далее - Правила) указываются данные обо всех документах, являющихся основанием (подтверждением) совершения операции. Текстовая информация, указанная в назначении платежа - не является документом, в которой, кроме прочего, могут содержаться опечатки (ошибки) в номере или дате указанной информации, что также может быть расценено как</p>

			<p>предоставление недостоверных сведений. Стоит отметить, что в новой редакции Правил, вступивших в силу с 01.05.2021, было внесено уточнение в формулировку к данному показателю «...которыми кредитная организация располагает при совершении операции», что лишний раз подчеркивает, что позиция Банка в отношении данного показателя была верной. Банк считает вменяемое «якобы нарушение» необоснованной придиркой, так как Банком указывались полные и достоверные данные на основании имеющихся в наличии документов.</p>
6		<p>1.2.4). В 50 записях, направленных в уполномоченный орган с информацией об операциях, подлежащих обязательному контролю, и подозрительных операциях, Банком не передавались сведения о наименовании платежной системы на стороне лица, совершающего операцию (тег <НаимПлатежнаяСистема1>), или наименовании платежной системы на стороне получателя по операции (тег <НаимПлатежнаяСистема2>), при этом, необходимая информация имела в распоряжении Банка.</p>	<p>Банк информирует, что до момента выхода разъяснений ДФМиВК Банка России по порядку заполнения полей 4936-У, опубликованных в Письме от 31.01.2020 № 12-4-4/415 (далее - разъяснения) по порядку заполнения показателя 12 «Наименование платежной системы на стороне лица, совершающего операцию» / 13 «Наименование платежной системы на стороне получателя по операции», данные поля в используемом модуле не были активными и не заполнялись, ввиду отсутствия такой технической возможности. Разъяснения в письме даны неоднозначные, что привело к разночтению по существу вопроса. ИНВЕРСИЯ неоднократно меняла настройки под давлением обращений банков к разработчику АБС, менялся подход по автоматизированному порядку заполнения данных</p>

			<p>полей (при новых обновлениях информация о платежной системе либо автоматически проставлялась, либо при очередных обновлениях автоматическое заполнение отменялось). Обращаем внимание, что согласно разъяснениям, заполнение блока "СведенияПереводыДС" - поле "НаимПлатежнаяСистема1/2" заполняется значением "ПЛАТЕЖНАЯ СИСТЕМА БАНКА РОССИИ", если операция прошла по системе ДБО, но при зачислении на расчетный счет клиента средств по внешнему платежу использование ДБО не осуществляется, а значит тег <НаимПлатежнаяСистема2> не требует заполнения. Банк не должен нести ответственность за спорный смысл данных разъяснений ДФМиВК Банка России по порядку заполнения полей 4936-У, а также за действия разработчика ИНВЕРСИЯ, которые пытались доработать в режиме реального времени настройки модулей по данным разъяснениям и допускали искажения.</p>
7		<p>1.2.5) В 6 записях, направленных в уполномоченный орган с информацией об операциях, подлежащих обязательному контролю по кодам операций 1011, 4008, Банком передавались недостоверные о номере счета банка получателя (тег <СчетБанкПолучатель>), в частности, Банком указывалось значение «30102810745250000931», вместо значения «30101810845250000931»</p>	<p>Банк уточнял, что в начале 2021 года, по итогам проведенных обновлений, выпущенных разработчиком АБС Инверсия, произошел сбой прежних настроек и в значениях реквизитах платежных поручений, физически сформированных в тот период, отражались реквизиты банка получателя клиентов Банка ООО КБ «ПЛАТИНА» с отражением зеркального корреспондентского счета балансовой группы второго</p>

			<p>порядка 30102, которые также дублировались в модуле 4936-У Инверсии, разработанном для формирования ФЭС. По факту выявленного сбоя сотрудниками Банка 05.02.2021 самостоятельно была выявлена и устранена некорректность настроек. Однако по 6 операциям сообщения были отправлены с зеркальным корреспондентским счетом 30102.</p>
8		<p>1.2.6) В 93 записях, направленных в уполномоченный орган с информацией об операциях, подлежащих обязательному контролю, Банк не отразил по своим клиентам теги <КодСубъектаПоОКАТО>, <Район>, <Пункт>, <Улица>, <Дом>, <Корп>, <Оф>, входящие в состав показателей Место государственной регистрации (тег <АдрРегЮЛ>), Адрес юридического лица (филиала (представительства) юридического лица) (тег <АдрЮЛ>), Место рождения (тег <МестоРожд>), Адрес места жительства (регистрации) или места пребывания (тег <АдрРег>) в различных вариациях.</p>	<p>Банк не причастен в несоблюдении порядка представления сообщений с указанными тегами (наличие строк сообщений, не содержащих информацию), так как эти строки не формируются сотрудниками Банка вручную, а должны формироваться в составе сформированного файла .xml автоматически в модуле АБС Инверсии, с учетом всех требований по порядку их заполнения. Проверка на логический контроль и шифрование подготовленных сообщений осуществлялось через ПО «Комита» и также не выявляла указанных недостатков. Перед отправкой сообщения проходили все этапы контроля с использованием специализированных лицензируемых и рекомендованных банковских программных продуктов, в соответствии с 4936-У. Отсутствие в записях данных тегов, не являлось следствием работы Банка, так как Банк не имеет технической возможности вмешиваться в структуру сформированного программными продуктами файла. Кроме того, это не повлияло</p>

			<p>на не информирование или искажения данных по операциям, так как эти поля были пустыми. Сообщения были направлены в установленные законодательством сроки и приняты Росфинмониторингом. Отбраковок указанных сообщений не было.</p> <p>По запросу Банка ПО «Комита» подтвердила о наличии недостатков настроек программы, в последней версии которые были устранены.</p> <p>Банк не должен нести ответственность за действия разработчика ИНВЕРСИЯ и ПО «Комита», которые не осуществляют должного контроля по настройкам предоставляемых модулей своим пользователям и не обеспечивают формирование обязательных строк в составе файла.</p>
9	<p>2. Признаки нарушений при осуществлении безналичных расчетов и переводов денежных средств. 2.1.) п.1 ст.7.2 Федерального закона №115-ФЗ в части необеспечения Банком, в котором открыты банковские счета плательщиков, при осуществлении безналичных расчетов по поручению плательщиков контроля за наличием, полноты, передачи в составе</p>	<p>По результатам анализа операций клиентов по переводам денежных средств через корреспондентский счет Банка, открытый в Банке России, на счета, открытые в других кредитных организациях, рабочей группой установлены следующие платежи:</p>	<p>Банк сообщает, что сотрудниками Отдела расчетов осуществляются процедуры по контролю за наличием обязательных реквизитов (наименование плательщика, ИНН, расчетный счет), по контролю полноты осуществляется путем логического контроля (реквизитов клиента, соответствующих данным, имеющихся в распоряжении Банка), по контролю передачи данных в составе платежного поручения заключается в неизменности передачи исходных данных в банк - получателя, а также иным способом.</p> <p>Банк обращает внимание, что выявленные факты недостатков никак не повлияли на проведение</p>

	<p>расчетных документов или иным способом, соответствия сведениям, имеющимся в распоряжении Банка (383 случая)</p>	<p>- ИП Слуцкого Евгения Александровича, в составе которых передавались некорректные сведения о его ИНН.</p> <p>- В платеже ИП Скотникова Николая Владимировича, в составе которых отсутствовали сведения о его имени и отчестве.</p> <p>- В платеже ООО «72», в составе которого отсутствовали корректные сведения об ИНН клиента. Указан ИНН третьего лица</p> <p>- Передавались некорректные сведения о наименовании ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СПЕЦИАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ССУ № 3" / ЗАО "ССУ №3"</p>	<p>данных операций, претензий со стороны клиента, контрагента или банков-получателей отсутствовали. Также Банк информирует, что проведена работа по усилению контроля за наличием, полноты, передачи информации в составе расчетных документов.</p> <p>Банк информирует, что в платежных поручениях указан ИНН 772965034706, так же присваивавшийся ранее Слуцкому Евгению Александровичу. При наличии ранее присвоенного ИНН клиента указывался равнозначно, так как оба свидетельства находятся в распоряжении Банка и информацией о его аннуляции Банк не располагает.</p> <p>Банк информирует, что в платежных поручениях указывалось наименование ИП "Скотников" в результате сбоя технического контроля и платежные поручения прошли с усеченным (неполным) наименованием плательщика.</p> <p>Банк информирует, указанный ИНН 7731032970 ООО "Федюково недвижимость" предусмотрен при уплате налогов за третьих лиц согласно Письму ЦБ РФ от 21.06.2017 № ИН-017-45/31.</p> <p>Банк обращает внимание, что по данной придирке Рабочей группой не было учтено пояснение Банка, что в платежных поручениях указывалось наименование ЗАО "Специальное Строительное Управление ССУ № 3" - что соответствует сокращенному наименованию организации по Уставу, имеющемуся в распоряжении</p>
--	--	--	---

		<p>- Передавались некорректные сведения о наименовании АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПАРАБАЙТ" / АО "ПАРАБАЙТ"</p> <p>- Передавались некорректные сведения о наименовании ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ЮНИОН ИНВЕСТ ГРУПП" / ООО УК "ЮНИОН ИНВЕСТ ГРУПП"</p> <p>- Передавались некорректные сведения о наименовании ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "РОДНОЕ ПОЛЕ" / ООО "УК "РОДНОЕ ПОЛЕ"</p> <p>- Передавались некорректные сведения о наименовании НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ФОНД "МОСКОВСКИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ" / ФМП</p>	<p>Банка и являющемся также официально заявленным наименованием клиента. Банк информирует, что в результате сбоя технического контроля платежные поручения прошли с указанием предшествующей аббревиатуры организационно-правовой формы.</p> <p>Банк информирует, что в результате сбоя технического контроля платежные поручения прошли без указания аббревиатуры организационно-правовой формы.</p> <p>Банк обращает внимание, что по данной придирке Рабочей группой не было учтено пояснение Банка, что в платежных поручениях указано наименование ООО "Управляющая компания "Родное поле"- что соответствует сокращенному наименованию организации по Уставу, имеющемуся в распоряжении Банка и являющемся также официально заявленным наименованием клиента. Банк информирует, что в платежных поручениях указано наименование НКО Фонд "Московский предприниматель". В распоряжение Банка было предоставлено письмо клиента от 16.08.2019 об уведомлении Банка вероятности указания такой формы наименования в платежных поручениях в связи с возможными затруднениями идентификации краткого наименования (ФМП) получателем платежа. В этой</p>
--	--	--	---

			<p>связи Банк принимал платежные поручения с указанием наименования в соответствии с вышеуказанным письмом, и факт «якобы нарушения» является придиркой.</p>
10	<p>3. Признаки нарушений в части идентификации клиентов.</p> <p>3.1) п.5.1 Положения Банка России №499-П в части нефиксирования Банком в анкетах (досье) 17 клиентов отдельных сведений, необходимых для идентификации клиентов (20 случаев).</p>	<p>По результатам проверки установлено, что в представленных материалах по 20 клиентам Банком не фиксировались сведения о принадлежности клиентов к лицам, указанным в пп.1 п.1 ст.7.3 Федерального закона №115-ФЗ, а также о степени родства либо статусе (супруг или супруга) клиентов по отношению к таким лицам, предусмотренные п.п.1.10 и 1.11 Приложения 1 к Положению Банка России №499-П и п.3.4.6 Правил по ПОД/ФТ/ФРОМУ.</p>	<p>Банк обращает внимание, что по данной придирке Рабочая группа не приняла к сведению, что в Банке, в частности по клиентам, обратившихся в Банк для совершения разовых операций, выявляются публичные должностные лица (ПДЛ) путем устного опроса, и фиксируются только при выявлении такого лица. Положение 499-П о порядке идентификации не предусматривает фиксирование сведений, если клиент не принадлежит к ПДЛ. Пункты 1.10 и 1.11 Приложения 1 к Положению Банка России №499-П указывают на фиксирование конкретных данных выявленного лица со статусом ПДЛ, а не сам факт принадлежности к ПДЛ.</p> <p><i>Справочно:</i> <i>о принадлежности клиентов к лицам, указанным в пп.1 п.1 ст.7.3 Федерального закона №115-ФЗ, а также о степени родства либо статусе (супруг или супруга) клиентов по отношению к таким лицам, предусмотренные п.п.1.10 и 1.11 Приложения 1 к Положению Банка России №499-П и п.3.4.6 Правил по ПОД/ФТ/ФРОМУ.</i> 499-П 5.1. Сведения о клиенте, представителе клиента, выгодоприобретателе, бенефициарном владельце, фиксируются в анкете (досье) клиента,</p>

			<p>представляющей собой отдельный документ или комплект документов, оформленный на бумажном и (или) электронном носителе. Приложение 1 "СВЕДЕНИЯ, ВКЛЮЧАЕМЫЕ В АНКЕТУ (ДОСЬЕ) КЛИЕНТА - физического лица":</p> <p>1.10. Должность клиента, являющегося лицом, указанным в подпункте 1 пункта 1 статьи 7.3 Федерального закона от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ, наименование и адрес его работодателя.</p> <p>1.11. Степень родства либо статус (супруг или супруга) клиента (по отношению к лицу, указанному в подпункте 1 пункта 1 статьи 7.3 Федерального закона от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ).</p>
11	<p>4. Признаки нарушений в части представления в уполномоченный орган информации по его письменным запросам. 4.1.) пп.5 п.1 ст.7 115-ФЗ в части непредставления Банком в уполномоченный орган информации по его письменному запросу (1случай).</p>	<p>В проверяемом периоде, 11.06.2020 в Банк поступил запрос уполномоченного органа от 10.06.2020 №03-00-26/904-дсп-КО#2347 (имя файла запроса «RFM_044525931_20200610_01.XML») с установленной датой для его исполнения 19.06.2020. Направленная 19.06.2020 Банком информация по запросу в составе электронного сообщения «DI_RFM_044525931_20200610_001_04452593120200619.XML» не была принята уполномоченным органом (по причине «Файл не снабжен КА», имя файла квитанции «NI_RFM_044525931_20200610_001_04452593120200619.xml»). После устранения причины непринятия 22.06.2020 Банком повторно направлена информация по запросу в составе электронного</p>	<p>Банк обращает внимание, что выявленные признаки нарушения в части «непредоставления» противоречат описанию Рабочей группой характера нарушения, как «представления в уполномоченный орган информации по его письменному запросу с нарушением срока». Кроме того, Банк указывает на тот факт, что файл с корректировкой был направлен на следующий день в сроки и порядке, установленном Правительством Российской Федерации, который был принят Росфинмониторингом. Что не может считаться непредставлением ответа на запрос. Также Банк хочет отметить, что порядок, определенный постановлением №209, регламентирует отношения</p>

		<p>сообщения «DI_RFM_044525931_20200610_001_04452593120200622.XML» (имя файла архива Банка «DIFM_044525931_20200622_01_101.ARJ», имя файла квитанции о принятии уполномоченным органом сообщения Банка «PI_RFM_044525931_20200610_001_04452593120200622.xml»), что привело к несоблюдению Банком требований п.18 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19.03.2014 №209, в части представления в уполномоченный орган информации по его письменному запросу с нарушением срока. Вместе с тем, обязанность кредитной организации предоставлять в уполномоченный орган по его запросу имеющуюся у нее информацию, объем, характер и порядок предоставления которой определяются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, содержится непосредственно в пп.5 п.1 ст.7 Федерального закона №115-ФЗ.</p>	<p>между Банком и Росфинмониторингом, и со стороны Росфинмониторинга претензий к направленному ответу на запрос не поступало. Дополнительно Банк полагает, что данная придирка по «якобы нарушению» сроков предоставления информации по указанным в запросе лицам, никогда не состоявших на обслуживании в Банке (Алексеева Дарья Алексеевна и Берлов Глеб Антонович) будет расценено как незначительное, с учетом информационного письма ЦБ РФ от 10.04.2020 № ИН-014-12/59 «О неприменении Банком России мер за отдельные нарушения требований законодательства РФ в сфере ПОД/ФТ»</p>
12	<p>4. Признаки нарушений в части представления в уполномоченный орган информации по его письменным запросам. п.4.2) Положения Банка России №600-П в части представления Банком в уполномоченный орган информации по его письменному запросу с</p>	<p>...установлено, что 03.02.2021 Банком принят файл «forsend_38.arj», содержащий файл «RRFM_044525931_20210202_001.ARJ», содержащий файл «RFM_044525931_20210202_01.ZIP», содержащий электронное сообщение «RRFM_044525931_20210202_001.XML» с запросом Росфинмониторинга от 02.02.2021 №06-00-36/207-дсп-КО#2347. При этом, квитанция о принятии Банком электронного сообщения</p>	<p>Банк обращает внимание, что по данной придирке Рабочая группа не приняла к сведению, что сроки направления квитанции о принятии Банком электронного сообщения не регламентированы. Банком зафиксирован факт получения такого запроса в форме направленной квитанции о принятии, направленной 04.02.2021, и отраженной в файле ответа Банка DI_RFM_044525931_20210202_001_04452593120210208.X</p>

	<p>нарушением установленного порядка (1 случай).</p>	<p>Росфинмониторинга была направлена в Банк России на следующий рабочий день, после принятия файла - 04.02.2021 (имя файла архива Банка «ARHKRFM_044525931_20210204_001.arj», содержащего квитанцию Банка «KRFM_044525931_20210202_001.xml», имя квитанции Банка России о принятии архива Банка «UVARHKRFM_044525931_20210204_001.xml»). Кроме того, при направлении Банком 08.02.2021 информации по запросу Росфинмониторинга в составе электронного сообщения «DI_RFM_044525931_20210202_001_04452593120210208.XML» в показателе дата получения запроса Росфинмониторинга (тег <ДатПолучЗапр>) Банком указано значение «04.02.2021», вместо «03.02.2021». Установленные факты, по мнению рабочей группы, могут свидетельствовать о наличии признаков нарушений Банком требований п.1.1 Положения Банка России №600-П в части представления Банком в уполномоченный орган информации по его письменному запросу с нарушением установленного порядка.</p>	<p>ML. Банк ответил по запросу в установленные сроки, претензий со стороны Росфинмониторинга нет.</p>
13	<p>4. Признаки нарушений в части представления в уполномоченный орган информации по его письменным запросам. п.1.5 Положения Банка России №600-П в части</p>	<p>В проверяемом периоде, 27.03.2020 в Банк поступил запрос уполномоченного органа от 26.03.2020 №03-00-26/541-дсп-КО#2347 (имя файла запроса RFM_044525931_20200326_001.XML) с установленной датой для его исполнения 03.04.2020. Направленная 27.03.2020 Банком</p>	<p>Банк информирует, что направленный ответ, не принятый уполномоченным органом архивный файл, Банком был выгружен и направлен повторно в составе электронного сообщения DI_RFM_044525931_20200326_001_04452593120200330.XML (имя файла квитанции о принятии</p>

<p>представления Банком в уполномоченный орган информации по его письменному запросу с нарушением установленного порядка (1 случай).</p>	<p>информация по запросу в составе электронного сообщения «DI_RFM_044525931_20200326_001_04452593120200327.XML» (имя файла архива Банка DIFM_044525931_20200327_01_000.ARJ) не была принята уполномоченным органом (по причине «Файл не снабжен КА», имя файла квитанции «NI_RFM_044525931_20200326_001_04452593120200327.xml»). После устранения причины непринятия 30.03.2020 Банком повторно направлена информация по запросу в составе электронного сообщения «DI_RFM_044525931_20200326_001_04452593120200330.XML» (имя файла архива Банка DIFM_044525931_20200330_01_000.ARJ, имя файла квитанции Банка России UVDIFM_044525931_20200330_01_000_ARJ.xml, имя файла квитанции о принятии уполномоченным органом электронного сообщения Банка «PI_RFM_044525931_20200326_001_04452593120200330.XML»). При этом, по мнению рабочей группы, при формировании архивного файла, в который помещено электронное сообщение, Банком не были соблюдены требования к структуре наименования архивного файла кредитной организации, определенные в п.4.1 «Форматов и структуры электронных документов, предусмотренных Положением Банка России №407-П20», в частности, в наименовании архивного файла некорректно указан признак архивного файла, а</p>	<p>уполномоченным органом сообщения Банка PI_RFM_044525931_20200326_001_04452593120200330.xml) без учета признака архивного файла «101», которая в последствии была принята Оператором ГУ Банка России по Центральному федеральному округу и Росфинмониторингом. По данной придирке Банк информирует, что указанные обстоятельства не повлекли за собой не информирование уполномоченного органа, нарушения сроков или искажение данных по его содержанию. Претензий со стороны Росфинмониторинга не поступало.</p>
--	---	---

		именно, архивному файлу присвоено имя «DIFM_044525931_20200330_01_000.ARJ» (000 - при первичном направлении), вместо «DIFM_044525931_20200330_01_101.ARJ» (101 - при направлении в случае получения квитанции о принятии электронного сообщения).	
14	5. Прочие нарушения.	5.1.) и 5.2) По результатам рассмотрения правил внутреннего контроля ООО КБ «ПЛАТИНА» в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденных от 31.12.2020 и 26.04.2021 (далее - Правила), установлено нарушение требований пункта 7.2 Положения Банка России №375-П21, а именно: в «Программе взаимодействия Банка с лицами, которым поручено проведение идентификации (упрощенной идентификации)» <u>Правил и в иных разделах Правил</u> отсутствуют сроки принятия Банком решения об одностороннем отказе от исполнения договора с лицами, которым поручено проведение идентификации (упрощенной идентификации), в случае несоблюдения ими требований по идентификации (упрощенной идентификации), включая порядок, сроки и полноту передачи Банку полученных сведений.	Банк обращает внимание, что в связи тем, что две редакции правил внутреннего контроля ООО КБ «ПЛАТИНА» в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, запрошенные в ходе проверки, проверялись одновременно, все указанные в предварительном акте нарушения и недостатки идентичные. С учетом, что в ходе проверки Рабочая группа не запрашивала пояснений в отношении указанных нарушений и недостатков, Банк информирует, что редакции Правил содержат сроки, касающиеся принятия решений по отказам. Правилами предусмотрена отдельная «Программа организации работы с предоставленными клиентом документами и (или) сведениями об отсутствии оснований для принятия решения об отказе в выполнении распоряжения о совершении операции или об отказе от заключения договора банковского счета (вклада), запросами и решениями межведомственной комиссии, созданной при Банке России», в которой конкретизированы

		<p>Также по результатам рассмотрения Правил выявлены отдельные недостатки.</p>	<p>сроки рассмотрения и принятия Банком решения об одностороннем отказе в пунктах 11.1.12., 11.5.2, 11.5.3. Банк настаивает на квалификации данной придирки как недостаток в «Программе взаимодействия Банка с лицами, которым поручено проведение идентификации (упрощенной идентификации)» в связи с отсутствием ссылки на раздел Правил, где указаны установленные сроки. Все указанные в промежуточном акте проверки недостатки будут учтены при разработке новой редакции Правил.</p>
--	--	--	---

В настоящее время ЦАБС "БАНК 21 ВЕК" от компании «Инверсия» эксплуатируется в более чем 130 российских банках и дочерних структурах иностранных банков. В том числе, продукт используется в следующих банках (данные на основании сайта компании):

АО "АЛЬФА-БАНК", ПАО Банк "ВТБ", АО "ЮниКредит Банк", АО "Райффайзенбанк", АО "Тинькофф Банк", ПАО "Совкомбанк", АО "Банк ДОМ.РФ", ПАО "Запсибкомбанк", АО "ВУЗ-банк", АО АКБ "ЕВРОФИНАНС МОСНАРБАНК", АО "КОММЕРЦБАНК (ЕВРАЗИЯ)", КИВИ Банк (АО), АО "Кредит Европа Банк", КБ "Кубань Кредит" ООО, "Банк "МБА-МОСКВА" ООО, АО "Мидзухо Банк (Москва)", ПАО МОСОБЛБАНК, АО "МСП Банк", ПАО АКБ "Приморье", АО КБ "Солидарность", ПАО КБ "УБРиР", ООО "Эйч-эс-би-си Банк (РР)", АО АКБ "Алмазэргиэнбанк".

Очевидно, КБ Платина - не первый банк, у которого были обнаружены недостатки в работе АБС. Учитывая внушительный перечень известных Банков, представителям ЦБ РФ, должно быть известно о некорректной работе АБС в ряде проверяемых вопросов.

В результате проверяющие находят однотипные ошибки у всех проверяемых Банков.

Нам видится правильным:

1. Получать преждевременные комментарии о недостатках в работе АБС крупнейших разработчиков от представителей регулятора для своевременного устранения нарушений;
2. Представителям регулятора проводить своевременную работу с поставщиками АБС для недопущения однотипных ошибок у множества Банков.

Учитывая вышеизложенное и принимая работу по ПОД/ФТ, проводимую Банком на основании требований и рекомендаций Банка России, Банк настаивает, чтобы при вынесении Заключения по Акту проверки были приняты во внимание приведенные выше факты, обстоятельства и аргументы. Также Банк обращает внимание, что проверяемый Рабочей группой период совпал с периодом непростой ситуации в условиях сложной эпидемиологической обстановки. Банк осуществлял бесперебойность работы в условиях

необходимых ограничительных мер в стране, частичной утраты оперативности в решении текущих (в том числе технических) вопросов, связанных с недостаточностью рабочих ресурсов ввиду участвовавшей временной нетрудоспособности сотрудников. Банк настаивает, что указанные в Акте **придирки** малозначительны и ничтожны и должны быть исключены или расценены как совершенно незначительные, с учетом информационного письма ЦБ РФ от 10.04.2020 № ИН-014-12/59 «О неприменении Банком России мер за отдельные нарушения требований законодательства РФ в сфере ПОД/ФТ» и от 29.06.2020 N ИН-014-12/103 "О продлении срока действия отдельных мер Банка России".

Председатель Правления
ООО КБ «ПЛАТИНА»

Шабалин Ю.Н.